



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 253/17/6608-11
EEČ: 2-48-64-2017

Revúca 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. septembra 2017 okolo 16.00 hod. v obci XXXXX, okres Revúca sa pred uzamknutou bránou rodinného domu XXXXX opakovane vyhrážal so sekerou v ruke svojmu susedovi XXXXX, nar. XXXXX zabitím, zaťatím sekery do hlavy, do krku, skúšal otvoriť bránu a tiež poriskom sekery búchal do brány, následne dňa 10. septembra 2017 okolo 10.00 hod. vytrhol jednu latu z oplotenia rodinného domu č. XXXXX, pričom s latou v ruke sa vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX dorazením, následne dňa 12. septembra 2017 okolo 11.00 hod. sa pred uzamknutou bránou rodinného domu č. XXXXX opakovane vyhrážal držiac vidly a obušok XXXXX, nar. XXXXX zabitím, prepichnutím, snažil sa otvoriť uzamknutú bránu a pichal vidlami do latového oplotenia, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky zabitím aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca ČVS: ORP-372/RA-RA-2017 zo dňa 12.09.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 09. septembra 2017 okolo 16.00 hod. v obci XXXXX, okres Revúca sa pred uzamknutou bránou rodinného domu č. XXXXX opakovane vyhrážal so sekerou v ruke svojmu susedovi XXXXX, nar. XXXXX zabitím, zaťatím sekery do hlavy, do krku, skúšal otvoriť bránu a tiež poriskom sekery búchal do brány, následne dňa 10. septembra 2017 okolo 10.00 hod. vytrhol jednu latu z oplotenia rodinného domu č. XXXXX, pričom s latou v ruke sa vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX dorazením, následne dňa 12. septembra 2017 okolo 11.00 hod. sa pred uzamknutou bránou rodinného domu č. XXXXX opakovane vyhrážal držiac vidly a obušok XXXXX, nar. XXXXX zabitím, prepichnutím, snažil sa otvoriť uzamknutú bránu a pichal vidlami do latového oplotenia, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky zabitím aj uskutoční.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že svojmu susedovi XXXXX sa nevyhrážal, len mu povedal, že už má toho dosť, bol nervózny a tak na neho kus porobil krik, ale nič viac. Keď bol na pivo, tak ho provokoval, aj so ženou bil bandu a tiež do Plešivca ho chcel dať. Vzhľadom k tomu, že obvinený ďalej vypovedal nesúvisle, od ďalšieho vylúchu poverený príslušník upustil.

Svedok–poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 09. septembra 2017 okolo 16.00 hod. sa mu pred jeho uzamknutou bránou rodinného domu č. XXXXX opakovane vyhrážal jeho sused XXXXX so sekerou v ruke zabitím, zaťatím sekery do hlavy, do krku a skúšal pritom otvoriť bránu. Po tom, čo sa mu to nepodarilo bránu otvoriť, poriskom sekery búchal do brány. Celý tento incident trval asi päť minút a potom XXXXX odišiel domov. Tento incident chcel riešiť prostredníctvom starostu. Následne dňa 10. septembra 2017 okolo 10.00 hod. vytrhol XXXXX jednu latu z oplotenia rodinného domu č. XXXXX, pričom s latou v ruke sa mu vyhrážal dorazením. Dňa 12. septembra 2017 okolo 11.00 hod. sa mu opakovane pred uzamknutou bránou rodinného domu č. XXXXX vyhrážal XXXXX držiac vidly a obušok zabitím, prepichnutím, snažil sa otvoriť uzamknutú bránu a pichal vidlami do latového oplotenia. Priebeh tohto skutku videl XXXXX z balkóna. Vtedy už XXXXX privolal políciu, ktorá XXXXX zadržala. Z konania XXXXX má strach, bojí sa, že po prepustení z polície XXXXX príde znova a bude sa mu vyhrážať zabitím. Strach má aj z toho dôvodu, lebo XXXXX neváha na zdôraznenie svojich vyhrážok vziať do ruky zbraň.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatria vyplýva, že u obv. XXXXX bol zistený výskyt závažného duševného ochorenia, jedná sa o psychózu – pretrvávajúcu poruchu s bludmi, a to diagnózu Bludová (paranoidná) porucha, Dg. F 22.0. Duševná porucha obvineného je trvalého charakteru, bola prítomná už v dobe pred spáchaním skutku, existovala aj počas skutku a existuje aj v súčasnej dobe. Ovládacie a rozpoznávací schopnosti obvineného v čase trestného činu boli zmenené, a to v miere podstatnej a závažnej, boli vymiznuté. Motív ku skutku bol chorobne zmenený, vyplýval z bludných, nereálnych obsahov v jeho myslení. Zistená

choroba ovplyvnila jeho konanie, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a to aj v dobe spáchania trestného činu. Obvinený v čase skutku konal chorobne, neprimerane, impulzívne, nereálne, a to pod vplyvom bludov v myslení. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania len v intenciách svojej duševnej poruchy, a teda chorobne, pričom v jeho myslení prevažuje bludné ponímanie reality. Pobyť obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. Stav obvineného si vyžaduje psychiatrickú hospitalizáciu, pričom znalec odporúča nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Prognóza jeho prevýchovy sa ale javí nepriaznivo.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, trpel závažnou duševnou chorobou, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, a v dôsledku ktorej ani nechápe zmysel trestného konania, bolo potrebné konštatovať jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor