



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 282/15/6608
EEČ: 2-48-65-2015

Revúca 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. júla 2015 v čase okolo 20.30 h v supermarkete XXXXX v XXXXX okres XXXXX odcudzila z regálu 1 kus kuchynského keramického noža v hodnote 11,99 €, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila odcudzením uvedenej veci škodu vo výške 11,99 € a to aj napriek tomu, že bola za obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej a vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 20,- € za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej a vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX a ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Tornaľa sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Tornali predložil Okresnej prokuratúre Revúca vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinená je dlhodobo liečená v Psychiatrickej ambulancii XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX aj s opakovanými hospitalizáciami v psychiatrických nemocniciach pre závažné duševné ochorenie, ktoré v dekompenzovanom stave môže výrazne znižovať jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku mala podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, len čiastočne chápe zmysel trestného konania a menovaná obvinená v čase spáchania skutku ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou z okruhu schizofrénie, ktorá je liečiteľná, avšak nie je vyliečiteľná.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci a zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci skráteného vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinená XXXXX je dlhodobo liečená v Psychiatrickej ambulancii XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX aj s opakovanými hospitalizáciami v psychiatrických nemocniciach pre závažné duševné ochorenie, ktoré v dekompenzovanom stave môže výrazne znižovať jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tornaľa predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca vyhovel a dňa XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX pod sp. zn. XXXXX XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutku ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou z okruhu schizofrénie, ktorá je u obvinenej liečiteľná, avšak nie je vyliečiteľná. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase spáchaného trestného činu boli znížené a to v miere podstatnej. Konanie obvinenej bolo v čase spáchania trestného činu ovplyvnené jej duševnou poruchou z okruhu schizofrénie a ľahkou mentálnou retardáciou. Obvinená v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnej dobe je schopná chápať zmysel trestného konania len čiastočne.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní jednoducho opísala spáchanie skutku, uviedla, že odcudzený nôž potrebovala k sebaobrane, lebo sa bála, že ju niekto napadne a bála sa chodievať sama po meste. Svoje konanie oľutovala.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX uviedla, že odcudzením kuchynského keramického noža vznikla poškodenej strane škoda vo výške 11,99 €. Poškodená strana nežiada náhradu škody, nakoľko tovar bol poškodenej strane vrátený v nepoškodenom stave.

Svedok XXXXX XXXXX zamestnaný ako príslušník SBS v supermarkete XXXXX v XXXXX podrobne opísal ako obvinenú zastavil po tom, čo odišla z predajne bez zaplatenia, následne ju vyzval, aby vyložila všetko z vreciek, kedy obvinená spoza bundy vybrala kuchynský keramický nôž, ktorý pochádzal z predajne XXXXX v XXXXX Na predmetnom kuchynskom noži sa v tom čase nachádzal aj funkčný bezpečnostný kód, ktorý spustil alarm v supermarkete. Obvinená sa priznala, že nôž zo supermarketu ukradla.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ Tornaľa sp. zn. XXXXX lekársku správu Psychiatrickej ambulancie XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX, rozkaz Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX rozkaz Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX. Vyšetrovací spis tiež obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a vyčíslenie poškodenej škody. Z odpisu registra trestov a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, päťkrát bola postihnutá v priestupkovom konaní z toho štyrikrát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinená žila do augusta 2014 v Detskom domove XXXXX v XXXXX okres XXXXX XXXXX Obvinená bola umiestnená v Domove sociálnych služieb v XXXXX okres XXXXX do XXXXX a v súčasnej dobe sa podrobuje hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici XXXXX

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu nebola z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedná a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nej zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu v škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Ján Balang
prokurátor