



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 193/16/6608-16  
EEČ: 2-48-69-2017

Revúca 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 89 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 104 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.10.2016, spisová značka 1 Pv 193/16/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesenie sa týka skutkov, ktorých sa mali obvinení dopustiť tým, že v období od 11. januára 2016 do 30. júna 2016 v Licinciach, v okrese XXXXX ako rodičia maloletej XXXXX vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o jej povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že boli opakovane upozorňovaní na nedostatočnú školskú dochádzku maloletej zo strany triednej učiteľky zo Základnej školy v Gemerskej Vsi a predvolávaní na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky maloletej, na čo vôbec nereagovali a vôbec sa nezaujímal o výchovno – vzdelávací proces maloletej, v dôsledku čoho maloletá vymeškala 192 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a dosahovala nedostatočné výchovno – vzdelávacie výsledky, čím jej umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jej riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.10.2016, spisová značka 1 Pv 193/16/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť u oboch obvinených 21. októbra 2016 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených. Zároveň som obom obvineným určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ a odpisu registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinených v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obaja obvinení sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 22. októbra 2016 do 21. októbra 2017 nedopustili iného trestného činu. Obvinená XXXXX nebola ani uznaná vinnou zo spáchania žiadneho priestupku. Obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý spočíval v porušení povinností chodca (nemal na sebe reflexné prvky v čase zníženej viditeľnosti), pričom sa mal skutku dopustiť 11. decembra 2016 o 17.20 h za čo bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorú na mieste nezaplatil. Obaja obvinení bývajú v Licinciach, pričom obvinený má údajne pracovať v Českej republike a v čase, keď je doma vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje a nezaujíma sa o rodinu. Obvinená je skromná a tichá žena, ktorá sama vychováva 5 maloletých detí. Obaja obvinení neboli riešení komisiou pre ochranu verejného poriadku. Toho času sa voči obvineným nevedie iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený

osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obaja obvinení v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedli život riadnych občanov. U obvinenej to platí bezvýhradne. U obvineného konštatujem, že sa v priebehu skúšobnej doby (v jej počiatkoch) dopustil skutku, ktorého závažnosť je nízka, súvisí s nerešpektovaním pravidiel cestnej premávky a nebol ním spôsobený žiadny škodlivý následok. Mám za to, že plynutie skúšobnej doby malo na obvinených dostatočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o ich osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
prokurátor