



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 202/16/6608-18
EEČ: 2-48-70-2017

Revúca 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 13.10.2016, spisová značka 2 Pv 202/16/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1

Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné konanie bolo vedené pre skutok, ktorého sa mali obvinení dopustiť tým, že v období od 2. septembra 2014 do 30. júna 2016 v Licinciach, v okrese Revúca ako rodičia XXXXX, vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že boli opakovane upozorňovaní na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých zo strany triednych učiteľov zo Základnej školy v Gemerskej Vsi a predvolávaní na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky maloletých, na čo vôbec nereagovali a vôbec sa nezaujímali o výchovno – vzdelávací proces maloletých, v dôsledku čoho maloletá XXXXX v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 vymeškala 103 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a maloletý XXXXX v období od 2. septembra 2014 do 30. júna 2016 vymeškal 370 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, čím im umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 13.10.2016, spisová značka 2 Pv 202/16/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť u oboch obvinených 4. novembra 2016 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených. Zároveň som obom obvineným určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ a odpisu registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinených v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obaja obvinení sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 5. novembra 2016 do 4. novembra 2017 nedopustili iného trestného činu. Obvinený XXXXX nebol ani uznaný vinným zo spáchania žiadneho priestupku. Obvinená XXXXX bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý spočíval v porušení povinností chodca, pričom sa mala skutku dopustiť 18. marca 2017. Za uvedený skutok jej bola uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorú na mieste nezaplatila.

Obaja obvinení bývajú v Licinciach, pričom žijú v skromných pomeroch a na verejnosti sa správajú slušne. Obaja obvinení neboli riešení komisiou pre ochranu verejného poriadku. Toho času sa voči obvineným nevedie ani iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený

osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obaja obvinení v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedli život riadnych občanov. U obvineného to platí bezvýhradne. U obvinenej konštatujem, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustila skutku, ktorého závažnosť je nízka, súvisí s nerešpektovaním pravidiel cestnej premávky a nebol ním spôsobený žiadny škodlivý následok. Mám za to, že plynutie skúšobnej doby malo na obvinených dostatočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o ich osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor