



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 260/17/6608-12  
EEČ: 2-48-71-2017

Revúca 27.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. februára 2016 do 30. júna 2017 a v mesiacoch september a október roku 2017 v Kameňanoch, v okrese Revúca a inde, keďže bola zamestnaná v Českej republike s príjmom okolo 14.000 Korún českých vôbec neprispievala na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, trvalým bydliskom u svojho otca XXXXX v XXXXX, hoci jej to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a navyše jej rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/106/2015 z 12. januára 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. januára 2016 tak, že bola povinná prispievať na jeho výživu v období od 1. februára 2016 do 30. júna 2017 sumou 27,13,- € mesačne a v mesiacoch september a október roku 2017 sumou 27,32,- € mesačne, vždy do konca toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobila dlh na výživnom v sume 515,85,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinenej, výsluchom svedka poškodeného XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/106/2015 z 12. januára 2016, dokladu o úhrade výživného a správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava.

Obvinená bola ku skutku vypočítaná, pričom uviedla, že koncom januára roku 2016 odišla do Českej republiky za prácou, kde sa aj zamestnala a pracuje tam doposiaľ, pričom maloletého XXXXX ponechala na základe rozsudku v starostlivosti poškodeného XXXXX. Výživné na neho neplatila, pričom mesačne zarábala okolo 14.000,- Korún českých. Uviedla aj to, že maloletý XXXXX bol u nej počas letných prázdnin v roku 2017 (od začiatku júla do 25. augusta 2017) a od 2. novembra 2017 je po dohode s poškodeným fakticky v jej starostlivosti. Neskôr uviedla, že dlžné výživné vyplatila v sume 624,- €, o čom mal poškodený predložiť doklad.

Poškodený XXXXX vypovedal, že mu obvinená (bývalá manželka) od februára 2016 vôbec neplatila výživné na maloletého Leonarda, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Revúca. O maloletého nejavila záujem, pričom bolo o neho dostatočne postarané a netrpel núdzou. Obvinená mu 13. decembra 2017 uhradila dlžné výživné vo výške 624,- € o čom predložil aj potvrdenie.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/106/2015 z 12. januára 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. januára 2016 je okrem iného zrejmé, že maloletý XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti poškodeného a obvinená bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne (od 1. februára 2016 do 30. júna 2017 sumou 27,13,- € mesačne a v mesiacoch september a október roku 2017 sumou 27,32,- € mesačne), vždy do konca toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám poškodeného.

Z potvrdenia z 13. decembra 2017 je zrejmé, že obvinená vyplatila poškodenému 624,- € ako dlžné výživné na maloletého XXXXX. Poškodený potvrdil prijatie tejto sumy a vyhlásil, že na maloletého Leonarda nie sú nedoplatky na výživnom.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava je zrejmé, že obvinená nebola v inkriminovanom období zamestnaná, pričom bola evidovaná ako nezamestnaná hľadajúca si zamestnanie do 27. januára 2016 (vyradená z evidencie bola z dôvodu, že sa v stanovenom termíne nedostavila na úrad bez udania dôvodov) a v mesiaci február 2016 jej bola naposledy vyplatená dávka v hmotnej núdzi.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého XXXXX vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že maloletý žije pri poškodenom v udržiavanej domácnosti, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti

o neho.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatela. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinená v období od 1. februára 2016 do 30. júna 2017 a v mesiacoch september a október roku 2017 v Kameňanoch zavinené neprispievala na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, ktorý býval u poškodeného a tým spôsobila dlh na výživnom v sume 515,85,- €. Vina obvinenej mala spočívať v tom, že jej nič nebránilo plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a v danom období na to mala aj dostatočný príjem. V mesiacoch júl a august roku 2017 a od mesiaca november si vyživovaciu povinnosť plnila fakticky, keďže bol maloletý v jej faktickej starostlivosti.

Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenej kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mala sa ho dopustiť obvinená.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obvinená dodatočne po splatnosti výživného vyrovnala dlh na výživnom, čo vyplýva jednak z výpovedí obvinenej, poškodeného a z preloženého potvrdenia o úhrade výživného z 13. decembra 2017. Obvinená tak preukázateľne dodatočne splnila svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo na maloletého XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinená stíhaná, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
prokurátor