



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 268/17/6608-9
EEČ: 2-48-72-2017

Revúca 27.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 213 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

15. júla 2017 v čase od 22.30 h do 22.40 h, po predchádzajúcich hádkach a strkaniciach na moste pred obytným domom č. 252 v obci XXXXX, v okrese XXXXX, v časti nazývanej „Pažit“, pod vplyvom alkoholických nápojov udrel pred vyššie uvedeným bytovým domom päťou do oblasti tváre XXXXX, XXXXX, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov, následkom čoho spadol na zem, čím mu spôsobil z medicínskeho hľadiska ľahké zranenia a to – odreniny na pravej strane tváre, inveterovanú ranu pravého nadobočia o dĺžke 6 mm, odreniny kože pod pravým okom o ploche 25 mm x 3 mm, odreniny na chrbte nosa a na hornej pere o veľkosti 4 cm x 2 cm a zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom, z ktorých najzávažnejšie zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní od 17. júla 2017 do 27. júla 2017, pričom pre bolesť nosa, hlavy, pre potrebu

ošetrovania rany a odrením a pre sťaženie dýchania nosom došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života v trvaní 7 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie okrem iných aj XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona (po zmene právnej kvalifikácie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) oba formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že 15. júla 2017 v nočných hodinách, na moste pred obytným domom č. 252 v obci XXXXX mal spolu s XXXXX napadnúť XXXXX a to takým spôsobom, že ho mal sotiť na zem a následne ho mali spoločne udierať päťami do oblasti tváre, čím mu mali spôsobiť odreninu na pravej strane tváre, inveterovanú ranu pravého nadobočia, odreniny kože pod pravým okom, odreniny na chrbte nosa a na hornej pere a zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom, z ktorých najzávažnejšie zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní od 17. júla 2017 do 27. júla 2017, pričom pre bolesť nosa, hlavy, pre potrebu ošetrovania rany a odrením a pre sťaženie dýchania nosom došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života XXXXX v trvaní 7 dní.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinených XXXXX, XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Jelšave ČVS:ORPZ-RA-OPDP4-217/2017-P a záznamu z priemyselnej kamery zo dňa 15. júla 2017, ktorou bolo snímané verejné priestranstvo obce XXXXX v časti zvanej „Pažiť“ na miestach pred bytovým domom č. 252 a na moste a jeho okolí.

Obvinený spáchanie skutku poprel. Uviedol, že s poškodeným, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov mal konflikt ml. XXXXX, ktorý ho asi sotil alebo udrel. Neskôr sa mu tento priznal, že ho udrel. Poškodený spadol na zem. Následne sa do konfliktu zamiešal aj XXXXX, ktorý chránil poškodeného, aby nedostal väčšiu bitku. Pri skutku mal byť ako svedok aj XXXXX a neskôr to mala vidieť aj XXXXX, matka XXXXX.

Spoluobvinený ml. XXXXX uviedol, že poškodený mal do nich počas cesty k bytovému domu č. 252 v obci XXXXX vyrývať, bol opitý a tak došlo ku konfliktu. Najprv sa s poškodeným strkal a potom do poškodeného sotil alebo ho udrel do tváre. Bližšie sa na to nepamätal. Poškodený spadol tvárou na zem. Pri skutku boli prítomní aj XXXXX a XXXXX.

Poškodený XXXXX vypovedal, že ml. XXXXX do neho vyskakoval a neskôr ho udrel päťou do tváre v dôsledku čoho spadol na štrk. Potom sa do toho zamiešal aj obvinený, ktorý ich rozdeľoval. Neskôr tam prišiel aj XXXXX, ktorý ich slovne odohnal. Pri skutku bol aj XXXXX. Ten však nerobil nič. V ten večer bol dosť opitý a preto ak predtým vypovedal, že ho napadol aj obvinený, tak sa zmýlil. Uviedol, že padol viackrát na zem a myslel si teda, že bol aj napadnutý viacerými osobami aj obvineným XXXXX. V skutočnosti ho však napadol len ml. XXXXX. Tento mu

spôsobil viaceré zranenia, hlavne v oblasti nosa, pričom na vyšetrenie išiel pre bolesť až 17. júla 2017 a liečil sa 11 dní.

Svedok XXXXX vypovedal, že poškodený pod vplyvom alkoholických nápojov vyskakoval do neho, XXXXX a obvineného. Ml. XXXXX ho neskôr buď strčil alebo ho udrel a poškodený spadol na zem. Urobil to preto, lebo mu poškodený silno stlačil ruku.

Svedok XXXXX vypovedal, že začul pred bytovkou krik a vyšiel von. Videl ako na zemi ležal poškodený a pri ňom boli obvinený, ml. XXXXX a ešte iný chlapec, ktorého meno nevedel uviesť. Poškodený mal krvavú tvár, pomohol mu vstať a tento mu povedal, že ho zbili. Následne odohnal tých troch a vzal poškodeného domov, ktorý sa mu sťažoval, že má rozbitý nos. Nechcel však nič riešiť (cestou polície). Všimol si, že všetci čo boli pri bitke pred bytovým domom mali vypité.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX uviedla, že vo večerných hodinách počula vonku krik a vybehla von, pričom videla poškodeného ležať na zemi a aj svojho syna ako tam stojí. Nik už nikoho nenapádal a syna vzala domov. Na druhý deň je manžel povedal, že poškodený mal skrvavenú tvár. Syn sa jej ku skutku nepriznal.

Zo záznamu z priemyselnej kamery z 15. júla 2017, ktorou bolo snímané verejné priestranstvo obce XXXXX v časti zvanej „Pažiť“ na miestach pred bytovým domom č. 252 a na moste a jeho okolí v čase od 22.30 h do 23.45 h vyplýva, že poškodeného napadol iba jeden útočník, ktorý pred bytovým domom mal spôsobiť to, že poškodený padol na zem. Zo záznamu vyplýva aj to, že útočník s poškodeným mal konflikt už od mosta, kde ho sotil a neskôr bol s poškodeným v tesnom kontakte. Keďže je záznam nezreteľný nebolo možné vidieť do tváre útočníka ani nebol zrejmý spôsob napadnutia poškodeného. Zo záznamu je však zreteľné, že poškodený bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko aj po incidente sa motal a padol na zem. Je zrejmé aj to, že po incidente vybehlo z bytovky niekoľko osôb, ktoré sa snažili zamedziť ďalším konfliktom.

Z takto vykonaných dôkazov je nepochybné, že poškodeného mal napadnúť len jeden útočník. Vzhľadom na výpovede zúčastnených osôb a priznanie sa ml. XXXXX je zrejmé, že týmto mal byť iba on a nie obvinený XXXXX. XXXXX bol síce prítomný pri skutku, od počiatku popieral spáchanie skutku a do konfliktu s poškodeným sa vôbec nezapojil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor