



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 290/17/6608-6
EEČ: 2-48-73-2017

Revúca 28.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2016 na presne nezistenom mieste v Revúcej, uzatvoril a podpísal so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grúnty 7, Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420161168 o poskytnutí úveru vo výške 400,- €, ktorý sa zaviazal uhradiť v dvanástich mesačných splátkach pri výške splátky 45,60 €, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádza, od uzavretia uvedenej zmluvy neuhradil žiadnu splátku, pričom do klientskej karty zatajil skutočnosť, že sú voči jeho osobe vedené celkovo dve exekučné konania, pričom išlo o dôležité skutočnosti pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím pre spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35717769, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 400,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície Revúca sp. zn. ORP-261/VYS-RA-2017 zo dňa 24.10.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.12.2017 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som tento preskúmal, pričom som zistil, že konanie obvineného XXXXX tak, ako je opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svojho práva a k obvineniu odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., uviedol, že obvineného osobne nepozná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 15.06.2016 a uzavrela ju za spoločnosť XXXXX, t.č. už nebohá. Na základe tejto zmluvy bol obvinenému poskytnutý úver vo výške 400,- €, ktorý sa zaviazal uhradiť v dvanástich mesačných splátkach pri výške splátky 45,60 €. Obvinený okrem iných údajov uviedol, že je invalidný dôchodca, k čomu predložil rozhodnutie o výške invalidného dôchodku v sume 325,80 €, uviedol svoje bežné výdaje - nájom v sume 150,- €, výdaje na domácnosť v sume 50,- €, ďalší výdaj v sume 7,- € asi platba za mobilný telefón. Teda uviedol výdaje v celkovej sume 207,- €, rozdiel medzi príjmom a výdajmi bol 118,80 €, čím splnil podmienky na schválenie úveru vo výške 400,- €. Od uzavretia zmluvy neuhradil žiadnu splátku a jeho dlžný zostatok predstavuje sumu vo výške 547,20 €. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že zamlčal, že z dôchodku sú mu vykonávané exekučné zrážky, išlo o dôležitú skutočnosť a pokiaľ by o tom spoločnosť vedela, úver by mu nebol poskytnutý. Spoločnosť v tom čase nemala možnosť v centrálnom registri exekúcií, zistiť existenciu exekučných konaní, nakoľko tento sa stal dostupným odo dňa 01.07.2016 a k uzavretiu zmluvy došlo 15.06.2016. Uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 547,20 €.

Do trestného konania bola pribratá znalkyňa MUDr. Mária Vnenčáková z odboru zdravotníctvo - psychiatria, ktorá v znaleckom posudku uviedla, že ambulantne vyšetrila obvineného XXXXX. U obvineného diagnostikovala paranoidnú schizofréniu Dg. F20.0 podľa MKCH 10 revízie. Obvinený je nekritický voči svojmu stavu, je opakovane od roku 1999 psychiatricky hospitalizovaný pre časté dekompenzácie jeho základného schizofrénneho ochorenia pri neužívaní doporučených psychiatrických liekov, či nedostavovanie sa na pravidelné psychiatrické kontroly, následkom čoho bol aj umiestnený v zariadení typu DSS a tiež obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Paranoidná schizofrénia je trvalého charakteru, bola prítomná u obvineného už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala aj počas nej a existuje aj v súčasnej dobe, ovplyvňuje správanie a konanie obvineného, ktoré

je odklonené od reality. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase posudzovaného trestného činu boli zmenené a to v miere podstatnej a závažnej - boli vymiznuté. Od decembra 2016 je umiestnený v XXXXX, kde má zabezpečené pravidelné psychiatrické kontroly, ako aj užívanie predpísaných psychiatrických liekov pod dohľadom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti znalkyňa odporúča naďalej ho ponechať v tomto zariadení. Od kedy je tu umiestnený, je jeho správanie pomerne usmerniteľné a v súčasnosti jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný pre neho, ani pre okolie.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje úmrtný list, z ktorého zisťujem, že XXXXX zomrela v Revúcej dňa 27.12.2016.

Zo správy neziskovej spoločnosti XXXXX zisťujem, že obvinený je klientom XXXXX od 20.12.2016. Na cigaretách a káve je závislý, jedenkrát týždenne má vyplácané vreckové 10,- €, s vyššími čiastkami nedokáže hospodáriť, v ostatných veciach je usmerniteľný, vyžaduje si nepretržitý dohľad inej osoby.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp .zn. 6Ps/6/2016-44 zo dňa 07.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2017, zisťujem, že týmto bol XXXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

Z odpisu z registra trestov zisťujem, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.12.2008 sp. zn. 2T 119/08, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2008, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčil 16.03.2010. Zároveň mu bolo uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, z ktorého bol prepustený 14.06.2010. Hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som potom trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona zastavil, lebo nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor