



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 146/20/6608-18  
EEČ: 2-48-77-2021

Revúca 07.04.2021

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: Husova č. 742, 256 01 XXXXX,  
Česko

povolanie: robotníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch júl, august, september a december roku 2020 v obci XXXXX, v okrese Revúca, hoci bola riadne zamestnaná, vôbec neprispievala na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom pri svojom otcovi XXXXX v Nandraži č. 94, hoci jej to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a navyše jej bol rozsah vyživovacej povinnosti upravený aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/44/2018 z 15. januára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. marca 2019 tak, že bola povinná prispievať na jeho výživu vo vyššie uvedenom období sumou 29,42,- € mesačne a to do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého, čím za uvedené obdobie spôsobila dlh na výživnom v sume 117,68,- €, ktorý však dodatočne v mesiaci február roku 2021 splnila v celom rozsahu,

pretože zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od februára roku 2020 v Nandraži, v okrese Revúca vôbec neprispievala na výživu svojmu synovi XXXXX, ktorý býval u svojho otca XXXXX v Nandraži č. 94 sumou vo výške rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, čím spôsobil k 27. máju 2020 dlh na výživnom vo výške 75,16,- €.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinenej, výsluchom poškodeného XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/44/2018 z 15. januára 2019, rodného listu maloletého XXXXX, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, orgánov Českej republiky na úseku zamestnanosti a sociálneho zabezpečenia, od zamestnávateľov obvinenej, dokladov o úhradách výživného a odpisu registra trestov.

Obvinená ku skutku uviedla, že asi do mesiaca február v roku 2020 si riadne plnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, keďže pracovala v Českej republike, pričom po vypuknutí pandémie vírusu COVID-19 mala problémy s jeho uhrádzaním a musela odísť domov na Slovensko. Svojej vyživovacej povinnosti si bola vedomá. Asi začiatkom apríla roku 2020 sa vrátila do Českej republiky, kde pracovala brigádnicky a mala finančné problémy a preto zaplatila na výživnom v máji roku 2020 40,- € a v júni 36,- €. Od polovice júla roku 2020 začala pracovať v serióznejšej firme, kde zarábala okolo 600,- € mesačne. Mesačne platila ako 200,- € na nájom a asi 150,- € na stravu. V októbri po našetrení zaslala z účtu svojho druha na výživu maloletého 100,- €. Prejavila snahu po zaplatení celého dlhu. Inak sa maloletým v tomto období nestretla, lebo má s jeho otcom problémy. Taktiež vypomáhala svojej mame, ktorá je vdovou a občas jej zaslala od 20,- € do 30,- €.

Poškodený XXXXX, otec maloletého XXXXX vypovedal, že obvinená mu prestala platiť výživné v mesiaci február roku 2020. Potom mu platila nepravidelne a to v máji roku 2020 40,- €, v júni 36,- €, v októbri 176,- €, v novembri 60,- €, v januári roku 2021 40,- € a vo februári 60,- €. Podľa neho má obvinená celé dlžné výživné zaplatené. Do februára roku 2021 mu mala podľa neho zaplatiť 379,31,- € a zaplatila mu 412,- €. Je rád, že mu obvinená dlžné výživné zaplatila, avšak sa mu nepáči, že maloletého nenavštevuje a nejaví o neho záujem. V novembri roku 2020 mu však poslala nejaké darčeky (hračku, omaľovánku a jednoduché oblečenie). Maloletý podľa jeho slov núdzou netrpel a o všetky jeho potreby bolo riadne postarané.

Z rodného listu maloletého XXXXX, nar. XXXXX je zrejmé, že obvinená je jeho matkou.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/44/2018 z 15. februára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. marca 2019 je okrem iného zrejmé, že maloletý XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX a obvinená bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou vo výške tzv. minimálneho výživného, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave a zo Sociálnej poisťovne,

pobočka XXXXX je zrejme, že obvinená nebola v období od februára roku 2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, ani rodičovský príspevok a že na základe dohody o pracovnej činnosti bola zamestnaná v období od 16. mája 2020 do 11. júna 2020 v spoločnosti GlassClean, s. r. o. Bratislava.

Zo správ z orgánov Českej republiky na úseku zamestnanosti a sociálneho zabezpečenia vyplýva, že obvinená je zamestnaná od 17. augusta 2020 v spoločnosti IDA - GLOBAL, s. r. o. so sídlom v Prahe - Uhřetěves. V Českej republike nebola vedená ako uchádzačka o zamestnanie.

Zo správ od zamestnávateľov obvinenej je zrejme, že obvinená pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 15. júna 2020 do 24. júla 2020 v spoločnosti DANČ group, s. r. o. Plzeň, kde zarobila 12.535,- Korún českých (cca 477,- €) a že od 17. augusta 2020 pracuje ako pomocná pracovníčka v priemyselnej výrobe v spoločnosti IDA - GLOBAL, s. r. o. so sídlom v Prahe, kde zarobila v mesiacoch august až október roku 2020 19.361,- Korún českých (cca 710,- €).

Z dokladov o úhradách výživného je zrejme, že obvinená od mesiaca február roku 2020 mala zaplatiť na výživnom 26. mája 2020 sumu 40,- €, v dňoch 3. a 4. júna 2020 súhrnne sumu 36,- €, 2. októbra 2020 sumu 100,- €, 19. novembra 2020 sumu 60,- €, 19. októbra 2020 sumu 176,- €, 19. novembra 2020 sumu 60,- €, 20. decembra 2020 sumu 60,- € a 29. januára 2020 sumu 60,- €.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej) vyplynulo, že o maloletého je dobre postarané, starostlivosť o neho zabezpečuje jeho otec XXXXX, maloletý v čase vykonaného šetrenia navštevoval Materskú školu v Rákoši. tuďuje na strednej škole v Košiciach a obvinený sa o neho nezaujíma.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred, k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejme, že obvinená od mesiaca február roku 2020 neplatila výživné na svojho maloletého syna, pričom v mesiacoch február až apríl roku 2020 tak neurobila z objektívnych dôvodov, nepracovala pre všeobecne známe skutočnosti týkajúce sa pandémie vírusu COVID-19 a následne nezaplatila výživné ani v mesiacoch júl, august, september a december roku 2020. Rozsah minimálneho výživného bol v mesiacoch júl, august, september a december roku 2020 vo výške 29,42,- € mesačne. Obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť vo vyššie uvedených mesiacoch vôbec nesplnila (vyplýva to z tvrdení poškodeného o prijatých úhradách výživného), hoci už bola riadne zamestnaná a mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti (vyplýva to z tvrdení obvinenej o výške príjmu, pričom poznamenávam, že oficiálny príjem, ktorý bol zistený v sume cca 240,- € mesačne evidentne nepokrýva ani náklady deklarované obvinenou na živobytie) a tak spôsobila dlh na výživnom v sume 117,68,- €. Svojím konaním tak naplnila všetky zákonné znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa §

207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede obvinenej, poškodeného a z dokladov o úhradách výživného je zrejmé, aj to, že obvinená dodatočne po splatnosti výživného vyrovnala dlh na výživnom v celom rozsahu. Obvinená tak preukázateľne dodatočne splnila svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo na maloletého XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinená stíhaná, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
námestník okresného prokurátora