



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 65/17/6608-15  
EEČ: 2-48-81-2018

Revúca 14.08.2018

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1128/8 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2017, spisová značka 1 Pv 65/17/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené za skutok, ktorého sa mala obvinená dopustiť tým, že po podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi 29. septembra 2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, súčasťou ktorej bolo aj poučenie o tom, že do 8 dní je povinná písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom oznámiť zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodných pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, súčasne s touto žiadosťou potvrdila svojím podpisom aj prehlásenie, že nikde nepracuje a nemá žiadny príjem, 12. októbra 2014 uzavrela so spoločnosťou Exact System Slovakia, s. r. o., so sídlom v Žiline, na ulici J. Kalinčiaka 22 dohodu o pracovnej činnosti, v súvislosti s ktorou poberala od októbra 2014 do apríla 2015 mzdu, čo však na Úrade práce sociálnych

vecí a rodiny v Revúcej nenahlásila, napriek tomu, že bola povinná túto zmenu nahlásiť, v dôsledku čoho jej XXXXX XXXXX v období od 1. novembra 2014 do 31. mája 2015 ku svojej škode vyplatil dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume 980,30,- €, na ktorú by inak nemala nárok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.6.2017, spisová značka 1 Pv 65/17/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 17. júna 2017 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX. Zároveň som jej určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov a povinnosť nahradiť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania škodu, ktorú spôsobila poškodenému - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vo výške 428,33,- € a to v zmysle splátkového kalendára, ktorý uzatvorili 25. apríla 2016.

Zo správ a z odpisu z registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 18. júna 2017 o 17. júna 2018 nedopustila iného trestného činu ani nebola uznaná vinnou zo spáchania žiadneho priestupku. V mieste bydliska majú o obvinenej len evidenčné poznatky. Toho času sa voči nej nevedie ani iné trestné stíhanie. Škodu spôsobenú skutkom, ktorý sa jej kladie za vinu podľa správy od poškodeného z 9. augusta 2018 nahradila k 31. augustu 2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla život riadneho občana a splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Plynutie skúšobnej doby malo na ňu dostatočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
prokurátor