



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 116/18/6608-9
EEČ: 2-48-82-2018

Revúca 24.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. augusta 2016 do 30. júna 2017 v Hucíne, v okrese XXXXX a inde, hoci bol zamestnaný s dostatočným príjmom vôbec neprispieval na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, vtedy bydliskom u svojej starej matky XXXXX XXXXX, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti, hoci mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a navyše mu rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/250/2006 z 19. decembra 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. februára 2007 tak, že bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 1.500,- Sk mesačne a to vždy do 15. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom v sume 547,70,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/250/2006 z 19. decembra 2006, dokladov o úhrade výživného a správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava.

Obvinený bol ku skutku vypočutý, pričom uviedol, že je zamestnaný, vie o vyživovacej povinnosti k maloletému XXXXX, platil však nepravidelne a to tak, že XXXXX dal peniaze, o čom mu podpísala doklad. V mesiaci júl 2017 jej tak zaplatil 250,- €, v mesiaci august 2017 jej zaplatil 100,- €, v mesiaci september 2017 jej zaplatil 50,- €, v mesiaci október 2017 jej zaplatil 50,- €, v mesiaci december 2017 jej zaplatil 100,- € a v mesiaci máj 2018 jej zaplatil 150,- €.

Poškodená XXXXX postupne vypovedala, že jej obvinený od augusta 2017 zaplatil 650,- € a neskôr jej v mesiaci august 2018 poslal šekom 100,- €. Obvinený tak platil na maloletého XXXXX, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti nepravidelne. O maloletého obvinený podľa jej slov nejavil záujem, pričom však bolo o neho dostatočne postarané a netrpel núdzou. Maloletý v júni 2017 ukončil povinnú školskú dochádzku a niekedy v mesiaci december roku 2017 odišiel k svojej matke do Českej republiky. Domov chodieval občasne.

Svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa obce XXXXX uviedla, že bola svedkyňou viacerých odovzdaní peňazí obvineným poškodenej, pričom sa pamätala presne iba na mesiac máj roku 2018, keď mal obvinený odovzdať poškodenej 150,- €. Sama poskytla príjmové doklady, ktoré boli opatrené odtlačkom obce XXXXX. Taktiež uviedla, že aj v minulosti poskytla obvinenému takéto príjmové doklady.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/250/2006 z 19. decembra 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. februára 2007 je zrejmé, že maloletý XXXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, starej matky a že obvinenému bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 1.500,- Sk mesačne a to vždy do 15. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX.

Z rodného listu maloletého XXXXX, nar. 22. apríla 2000 je zrejmé, že obvinený je jeho otcom.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava je zrejmé, že obvinený nebola v inkriminovanom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie avšak bol zamestnaný a to v spoločnosti TPT STAVBY, s. r. o., so sídlom na Dubskej ceste č. 2720/21 v Kysuckom Novom Meste v čase od 1. januára 2016 do 31. decembra 2016, od 7. februára 2017 do 31. marca 2017 a od 21. apríla 2017 do dňa podania správy (t. j. do 3. apríla 2018).

Z dokladov o úhradách výživného vyplynulo, že obvinený zaplatil poškodenej v mesiaci júl 2017 celkom 250,- €, v mesiaci august 2017 100,- €, v mesiaci september 2017 50,- €, v mesiaci október 2017 50,- €, v mesiaci december 2017 100,- €, mesiaci marec 2018 50,- €, v mesiaci apríl 2018 50,- €, v mesiaci máj 2018 50,- € a v mesiaci august 2018 100,- €.

Zo správ o prešetrení pomerov v rodine maloletého XXXXX vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že maloletý žil pri poškodenej podľa jej vyjadrenia do augusta 2017, potom odišiel k svojej matke do Českej republiky, kde má príležitostne brigádovať. Povinnú školskú dochádzku ku dňu podania správy (k 9. aprílu 2018) už ukončil a v štúdiu ďalej nepokračoval. Inak neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatela. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť je úzko spätá so sústavnou prípravou na povolanie, prípadne aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. Dosiahnutím plnoletosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká a pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa.

V danej veci bolo potrebné ako prvoradú vyriešiť otázku, či a kedy došlo k zániku vyživovacej povinnosti obvineného k maloletému vzhľadom na zistenie, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku (k 31. augustu 2017) a od septembra 2017 (prípadne od decembra 2017 podľa slov poškodenej) išiel do Českej republiky k svojej matke, kde sa má príležitostne venovať aj brigádnickej činnosti. Poukazujem na to, že skutočne bolo nepochybne zistené, že maloletý ukončil prípravu na povolanie ukončením povinnej školskej dochádzky, mohol byť zaevidovaný aj v evidencii uchádzačov hľadajúcich si zamestnanie a sám rozhodol, nepokračovaním v ďalšom štúdiu, o tom, že sa na neho musí objektívne hľadieť ako na osobu, ktorá je podľa vlastného rozhodnutia schopná sa sama živiť. V danom smere som preto ustálil, že obvinenému trvala vyživovacia povinnosť voči maloletému len do 31. augusta 2017.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený v období od 1. augusta 2016 do 30. júna 2017 v Hucíne zavinene neprispieval na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, ktorý býval u poškodenej a tým spôsobil dlh na výživnom v sume 547,70,- €. Vina obvineného mala spočívať v tom, že jej nič nebránilo plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a v danom období na to mal aj dostatočný

príjem. V mesiacoch júl a august roku 2017, keď ešte trvala jeho vyživovacia povinnosť si túto splnil (a to nad rámec jej rozsahu).

Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mal sa ho dopustiť obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obvinený dodatočne po splatnosti výživného vyrovnal dlh na výživnom vo výške 547,70,- €, čo vyplýva jednak z výpovedí obvineného, poškodenej a z predložených úhrade výživného v celkovej započítateľnej sume 700,- €. Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletého XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor