



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 30/19/6608-5
EEČ: 2-48-86-2019

Revúca 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2016 do 29.08.2017 a v mesiacoch február 2018 a apríl 2018 si v Jelšave a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 7/2015 zo dňa 06.05.2015 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, alebo poberal aktivačný príspevok, z ktorého výživné mohol platiť, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 597,62 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Jelšave uznesením sp. zn. ORP-40/JE-RA-2019 zo dňa 01.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudok Okresného súdu Revúca, správy od ÚPSVaR, správy od Sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 7/2015 zo dňa 06.05.2015 zverený do starostlivosti matke a uvedeným rozsudkom bola stanovená povinnosť otcovi prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne do rúk matky dieťaťa.

Zo správy ÚPSVaR Revúca vyplýva, že obvinený bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 03.07.2006 do 15.05.2016 a od 30.08.2017 do súčasnosti. Zo správ ďalej vyplýva, že v mesiacoch január 2016, február 2016, marec 2016, apríl 2016, máj 2016, február 2018 a apríl 2018 poberal aktivačný príspevok.

Zo správy od Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol registrovaný v informačnom systéme v období od 16.05.2016 do 30.06.2016 u zamestnávateľa Mesto Jelšava, v inom období nebol registrovaný u zamestnávateľa a ani ako SZČO, nepoberal dávku v nezamestnanosti ani dôchodok.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že výživné platil len nepravidelne, avšak dlžné výživné uhradil. Svojej bývalej manželke dal 600 € v hotovosti, pričom peniaze si požičal. Svoju vyživovaciu povinnosť si už bude riadne plniť.

Z výsluchov XXXXX XXXXX vyplýva, že s XXXXX má syna Leonarda, ktorý je v jej starostlivosti. Do júla 2014 žila s XXXXX v spoločnej domácnosti, pričom obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Taktiež potvrdila, že jej syn netrpel núdzou a neuviedla, že by neplatenie výživného na ňom zanechalo trvalo nepriaznivé následky. Vo výsluchu zo dňa 19.03.2019 potvrdila, že XXXXX jej dal v hotovosti 600 €, čím dlžné výživné uhradil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvineného bolo možné stíhať za obdobie od 01.01.2016 do 29.08.2017 a za mesiace február 2018 a apríl 2018, kedy buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, alebo poberal aktivačný príspevok, z ktorého výživné mohol platiť, pričom za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 597,62 €.

Z poslednej výpovede poškodenej vyplýva, že obvinený jej uhradil v hotovosti 600 €, teda si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie. Poškodená potvrdila, že maloletý XXXXX netrpel núdzou a nepotvrdila, že by neplatenie

výživného na maloletom zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor