



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 20/23/6608-19
EEČ: 2-48-94-2024

Revúca 11.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školských rokoch 2021/2022 a 2022/2023 v období od 09.04.2022 do 20.03.2023 jej maloletý syn XXXXX XXXXX, nar. XXXXX ako žiak Špeciálnej základnej školy - Spojenej školy internátnej v Tornali vymeškal 711 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školských rokoch 2021/2022 a 2022/2023 v období od 09.04.2022 do 20.03.2023 jeho maloletý syn XXXXX XXXXX, nar. XXXXX ako žiak Špeciálnej základnej školy - Spojenej školy internátnej v Tornali vymeškal 711 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Revúca uznesením pod ČVS:ORP-9/1-VYS-RA-2023 zo dňa 28.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX v období od 09.04.2022 až doposiaľ v Tornali, okres Revúca a inde zanedbávali starostlivosť a dohľad o jeho povinnú školskú dochádzku do školy Spojená škola internátna, Mierová 49 v Tornali, okres Revúca, organizačná zložka - Špeciálna základná škola s vyučovacím jazykom maďarským a to tak, že mal. XXXXX, nar. XXXXX v školskom roku 2021/2022 od 09.04.2022 do 30.06.2022 vymeškal 243 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2022/2023 od 01.09.2022 až doposiaľ vymeškal nie menej ako 296 neospravedlnených vyučovacích hodín, spolu teda za uvedené obdobie vymeškal nie menej ako 539 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek opakovaným písomným a ústnym upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich syna zo strany školy, na ktoré nereagovali a nezabezpečili nápravu, taktiež boli predvolávaní na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky, na ktoré dostatočne nereagovali a ako rodičia nevykonali žiadne opatrenia a nevyvinuli dostatočnú snahu na elimináciu záškoláctva svojho školopovinného syna, čím maloletému umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jeho riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, opatrovník XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX. Boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinení XXXXX a XXXXX využili svoje právo a k veci sa odmietli vyjadriť.

Svedok XXXXX uviedla, že pracuje ako učiteľka v Špeciálnej základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, pričom je triednou učiteľkou 6. ročníka. Túto triedu navštevuje aj XXXXX, nar. XXXXX. Uviedla, že XXXXX má problémovú dochádzku, a preto jeho rodičia už boli riešení na polícii. Jeho neospravedlnené hodiny sú celodenné, kedy vôbec neprišiel do školy. V školskom roku 2021/2022 v období od 09.04.2022 do 30.06.2022 mal XXXXX vymeškať 243 neospravedlnených vyučovacích hodín. V školskom roku 2022/2023 v období od 01.09.2022 do 20.03.2023 vymeškať 468 neospravedlnených vyučovacích hodín. Spolu teda mal vymeškaných 711 neospravedlnených vyučovacích hodín. Uviedla, že rodičia nevedia riadne ospravedlniť synove vymeškané hodiny. Dňa 26.09.2022, dňa 20.10.2022 a dňa 09.01.2023 sa matka dostavila do školy, kedy uviedla, že synovi sa do školy ísť nechce, a že s ním nevládzu. V školskom roku 2022/2023 sa matka tiež dostavila do školy viackrát. Rodičia spolupracovali so školou, matka chodila do školy a snažila sa, aby syn do školy chodil, avšak sa jej to nepodarilo a syn ušiel. Maloletý utekal rodičom a bol problémový, v dôsledku čoho bol umiestnený do Reedukačného centra v Čerenčanoch. XXXXX nejavil záujem o školu a nechcel do školy chodiť.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako výchovný poradca sociálny pracovník v Centre pre rodiny TENENET. S rodinou obvinených spolupracoval na základe odporúčania ÚPSVaR Revúca, rodičia s ním spolupracovali, plnili jeho odporúčania. S maloletým sa nikdy nestretol, nakoľko vždy, keď prišiel, tak maloletý ušiel preč.

Svedok XXXXX uviedla, že pracuje na ÚPSVaR Revúca. S rodinou Horváthovcov pracuje dlhodobo. Maloletý XXXXX je umiestnený v Reedukačnom centre Čerenčany pre zlú dochádzku do školy a páchanie protispoločenskej činnosti. Rodičia spolupracovali a snažili sa plniť odporúčania, avšak maloletý ich nerešpektoval, utekal. Aj ona sa s maloletým osobne stretla až po tom, čo bol umiestnený do Reedukačného centra, predtým maloletý vždy ušiel, keď prišla do rodiny.

Mal. XXXXX. využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Opatrovník XXXXX neuplatňoval nárok na náhradu škody.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX sú rodičia maloletého XXXXX., nar. XXXXX.

Zo správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené najmä to, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával opatrenia v rodine XXXXX od roku 2011, kedy starší súrodenci maloletého XXXXX. zanedbávali povinnú školskú dochádzku a dopúšťali sa protispoločenského konania. Následne od školského roka 2016/2017 maloleté deti chodili do školy, preto orgán ukončil svoju intervenciu v rodine. Maloletý XXXXX. je následne vedený v registri sociálnej kurately na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od marca roku 2021 z dôvodu priestupku proti majetku a z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Dochádzka maloletého XXXXX sa opätovne zhoršila od februára 2022, od kedy maloletý odmieta chodiť do školy. Orgán vydal odporúčanie pre vykonanie opatrení Centrom pre deti a rodiny TENENET. Nakoľko k náprave nedošlo a v sledovanom období sa dopustil priestupku proti majetku a inej

protispoločenskej činnosti, podali návrh na súd na uloženie výchovného opatrenia, ktorý súd akceptoval a maloletému nariadil pobyt v reedukačnom centre, pričom pobyt bol opakovane predĺžený.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu zanedbania mravnej výchovy mládeže dopustí každý, kto zavinene vydá (čo aj z nedbanlivosti) osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas. Umožnením vedenia záhaľčivého života maloletému sa rozumie konanie (prípadne nekonanie) zodpovedných zástupcov maloletého (spravidla rodičov), ktorí po upozorneniach zo strany školy, prípadne iných subjektov (aj bez nich, ak majú o záškoláctve vedomosť), vedome nepodniknú primerané výchovné opatrenia, ktoré sú inak povinní vykonať (na základe Zákona o rodine), a ktoré smerujú k náprave záškoláctva. Záškoláctvom (neplnením si povinnej školskej dochádzky) sa rozumie pre účely Trestného zákona vymeškanie aspoň 101 vyučovacích hodín, ktoré nie sú riadne ospravedlnené, v relatívne krátkom časovom období. V prípade, ak tento rozsah presiahne počet 200 vyučovacích neospravedlnených hodín, pôjde o páchanie skutku závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (§ 138 písm. b) Trestného zákona). Umožnením praktizovania záškoláctva páchatel' musí vydať maloletú osobu do hroziaceho nebezpečenstva morálneho spustnutia, to znamená, osvojenia si škodlivých návykov a sklonov, ktoré môžu vážnou mierou ohroziť mravný vývoj maloletého a ktoré majú spravidla za následok neskorší vznik asociálnej a spoločensky neprispôbivej osobnosti jedinca.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinení nezanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku maloletého XXXXX, nakoľko tento síce do školy nechodil, ale nebolo to v dôsledku zavineneho konania obvinených. Toto zistenie je zrejmé najmä z výsluchov svedkov a listín, z ktorých vyplýva, že obvinení vyvinuli takú snahu, ktorú je možné od nich ako od rodičov reálne očakávať, aby eliminovali záškoláctvo. To, že sa im to nepodarilo, im nemožno pričítať za vinu a vinu na záškoláctve má maloletý XXXXX. Je to nakoniec dôsledok situácie v rodine obvinených, kde si maloletý, ktorý je v procese dospievania, hľadá vlastný životný priestor, nemá záujem o navštevovanie školy, obvinených vôbec nerešpektuje a nepovažuje ich za výchovné authority. V tomto smere nie je dôvodné pre absenciu subjektívnej stránky trestného činu - zavinenia vyvodiť voči obvineným trestnú zodpovednosť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinení nespáchali trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže ani žiaden iný trestný čin a taktiež, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu, v akom je to uvedené vo výroku tohto uznesenia nie je ani priestupkom podľa § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003

Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a že nejde ani o správny alebo o disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor