



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 242/23/6608-8
EEČ: 2-48-99-2024

Revúca 12.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

30. augusta 2023 v čase po 19.00 h., v obci XXXXX, v okrese XXXXX, v uličke pri miestnej zastávke SAD, pred maloletými XXXXX, po tom, čo bol sloвне vyprovokovaný maloletým XXXXX, že je krivý, ho chytil rukou zozadu pod krk, jemne ho priškrtil a viacúčelový nôž s čepeľou dlhou 10 cm, ktorý držal v druhej ruke mu oprel do oblasti chrbtice bez toho, aby mu spôsobil akékoľvek zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave zo 14. novembra 2023 sa vedie trestné stíhanie voči XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c a písmeno d

Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, jeho zákonného zástupcu - otca XXXXX a svedkov - poškodeného maloletého XXXXX, jeho starej matky XXXXX, ktorej je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX a maloletej XXXXX, zabezpečením znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (k duševnému stavu obvineného), zaistením noža (od otca obvineného) a zabezpečením správ a lustrácií na obvineného.

Obvinený spáchanie skutku poprel, pričom podľa neho to bolo na neho vymyslené. Dôvodom mal byť záujem poškodeného maloletého XXXXX o jeho nôž, ktorý vyhral v automate. Jednalo sa o červený, viacúčelový nôž (otvárací) s rôznymi nadstavcami (vidlička, lyžička, vrták a pod.).

Obdobne vo veci vypovedal aj jeho otec, zákonný zástupca XXXXX, pričom dodal, že ich v obci nemajú radi a takýmto spôsobom sa ich chcú zbaviť. Obvinený podľa jeho slov nie je schopný takéhoto skutku. Vo veci následne vydal dobrovoľne aj inkrimovaný nôž, ktorý jeho syn vyhral v automate v ten deň.

Poškodený XXXXX P. a maloleté osoby XXXXX v zásade uviedli to, že obvineného mal vyprovokovať poškodený XXXXX XXXXX, ktorý mu mal nadávať, že je krivý, obvinený potom bez nejakých vyhrážok pristúpil zozadu k poškodenému, chytil ho rukou pod krk a priložil mu k chrbtici nejaký predmet, najskôr nôž, ktorý bol červený a mal viaceré funkcie, pričom ho ani nepichol a potom poškodeného pustil. Poškodenému nespôsobil žiadne zranenie.

Obvinený doposiaľ nebol doposiaľ súdne trestaný. Bol však dvakrát priestupkovo postihnutý, v roku 2020 za nedodržanie povinnosti chodiť na verejnosti s prekrytím tváre a nosa a v roku 2021 za drobnú krádež tovaru v predajni Kaufland. Na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2Ps/6/2016 z 1. júna 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. júla 2016 je obvinený obmedzený v spôsobilosti na právne úkony z dôvodu duševnej poruchy, ktorá nie je len prechodného charakteru (ľahká mentálna retardácia s poruchami správania) a ktorou trpí už od narodenia, pričom opatrovníkom obvineného je jeho otec.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c a písmeno d Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí každý, kto sa dopustí fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania (tým sa rozumie aj spáchanie skutku so zbraňou podľa § 138 písmeno a Trestného zákona), v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov (ňou sa podľa § 129 odsek 1 Trestného zákona rozumie najmenej tri osoby mladšie ako osemnásť rokov) a na chránenej osobe (ňou sa rozumie podľa § 139 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 1 Trestného zákona dieťa - osoba mladšia ako osemnásť rokov).

Z vyššie vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a ktorý podľa vyššie uvedeného napĺňa aj zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu výtržníctva.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného 31. januára 2024 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pre potreby posúdenia duševného stavu obvineného v čase spáchania skutku vyplynulo, že obvinený v čase skutku netrpel duševnou poruchou, či chorobou v pravom zmysle slova (psychózou), vyšetrenie však preukázalo ľahkú duševnú zaostalosť - mentálnu retardáciu, debilitu stredne ťažkého stupňa. Z hľadiska klasifikácie sa jednalo o diagnózu - Dg. F 71.0 s občasnými poruchami správania a organickými zmenami osobnosti podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb a jej revízie č. 10. U obvineného ide o stav trvalý a neliečiteľný, je na úrovni šesť až deväťročného dieťaťa. Obvinený mal v dôsledku tejto duševnej zaostalosti vymiznuté ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie schopnosti boli znížené. Motív ku skutku nebol patologický, keďže si chránil nožík pred ostatnými deťmi. Obvinený nechápe zmysel trestného stíhania, ani trestu. Pobyť na slobode je potenciálne nebezpečný pre jeho eretické (vznetlivé) prejavy a prognóza prevýchovy je nepriaznivá. V zásade sa obvinený nedopúšťa agresívnych konaní, je pri tom tlmený liekmi, ktoré mu podáva jeho otec. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické ambulantné liečenie za účelom tlmenia prípadných nežiaducich prejavov duševnej zaostalosti a potreby sledovania odborníkom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže znaleckým posudkom bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku bol nepríčetný, nakoľko u neho absolútne absentovali v dôsledku chorobného duševného stavu ako chronickej duševnej poruchy schopnosti ovládať svoje konanie, bol som povinný zastaviť voči nemu trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor