



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 7/16/6608
EEČ: 2-48-9-2016

Revúca 10.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 258/0 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Jelšave a inde, v mesiacoch november roku 2014, február, jún, august, september až november roku 2015, keďže bol zamestnaný a mal dostatočný príjem a v mesiacoch október 2014, december 2015, hoci nikde nepracoval a ani si preukázateľne nehládal zamestnanie, čím sa dobrovoľne zbavil možnosti poberať pravidelný príjem vôbec neprispieval na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, trvalým bydliskom u svojej matky XXXXX v Jelšave na XXXXX, hoci mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine tak, že bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 27,13,- € mesačne a to vždy do konca toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 244,17,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom svedkyne poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu maloletého XXXXX, dokladu o úhrade výživného, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a správ od zamestnávateľa.

Obvinený bol ku skutku vypočutý, pričom uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a od 1. októbra 2014 si ju plnil podľa svojich možností. Plnil ju väčšinou tak, že XXXXX dával peniaze na ruku, bez dokladu. Naposledy jej dal v decembri 50,- € (povinnosť za neho plnili jeho rodičia) a v januári jej poslal poštou 46,- €. O syna sa zaujíma, je s ním však málo. Momentálne býva u svojich rodičov, ktorí mu vypomáhajú so živobytím, je nezamestnaný a v minulosti pracoval vo viacerých firmách, ale nikde nezostal dlhšie, pretože nebolo zo strany zamestnávateľa dodržané to, na čom sa dohodli. Je teda bez príjmu, bez majetku a navyše sa voči nemu vedie aj exekúcia za dlh, ktorý má na zdravotnom poistení. K veci vypovedal, že je ochotný uhradiť zostávajúci dlh na výživnom, najneskôr do 1. marca 2016 a zároveň aj platiť bežné výživné.

Poškodená XXXXX vypovedala, že po podaní trestného oznámenia (po 7. decembri 2015) sa vzťahy s jej bývalým druhom - obvineným zlepšili a tento si začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť a k 15. februáru 2016 vyrovnal aj zameškané výživné v plnej výške. Počas obdobia, kedy nebolo výživné plnené riadne a včas, maloletý núdzou netrpel a bolo o neho postarané. Taktiež uviedla, že od januára 2016 jej bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti aj rozhodnutím Okresného súdu Revúca a obvinený bol zviazaný k povinnosti platiť mesačne výživné vo výške 27,13,- €.

Z trestného oznámenia podaného poškodenou vyplýva, že asi od októbra 2014 obvinený neplatil výživné vôbec. Dovtedy platil príležitostne a v rôznych sumách.

Z rodného listu maloletého XXXXX je zrejmé, že obvinený je otcom maloletého.

Z poštového poukazu na adresu 1. triedy je zrejmé, že 21. januára 2016 odoslal obvinený poškodenej sumu 46,- €.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a od zamestnávateľov obvineného je zrejmé, že obvinený nebol v období 1. októbra 2014 do 21. novembra 2014 a od 29. júla 2015 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie), v období mesiacov november 2014, február 2015 a jún až november 2015 bol zamestnaný v šiestich krátkodobých zamestnaniach jednak v pracovnom pomere a na rôzne dohody o vykonávaní prác mimo pracovného pomeru, v ktorých dosahoval príjmy na úrovni minimálnej mzdy, z

ktorej mu bola navyše v prípade zamestnávateľa Eurotrade - SR, a. s. bola vykonávaná aj exekúcia. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého XXXXX vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že maloletý žije pri poškodenej vo vyhovujúcich bytových pomeroch a je o neho náležite postarané.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Vyhýbaním sa rozumie stav, keď sa povinná osoba vedome a chcene vytvára také podmienky, aby sa sťažila plnenie vyživovacej povinnosti, prípadne sa jej úplne zbavila.

Rozsah vyživovacej povinnosti vyplývajúci zo Zákona o rodine som s ohľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obvineného a na odôvodnené potreby maloletého stanovil na sumu minimálneho zákonného výživného a teda na sumu 27,13,- € mesačne. Uvedené nakoniec korešponduje aj s tvrdením poškodenej, podľa ktorej také výživné bolo obvinenému určené aj rozhodnutím Okresného súdu Revúca.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený v mesiacoch november roku 2014, február, jún, august, september až november roku 2015, keďže bol zamestnaný a mal dostatočný príjem, hoci aj dosahoval mzdu na úrovni minimálnej mzdy a mohol prispievať na výživu svojmu synovi, čo však nerealizoval. V mesiacoch október 2014 a december 2015, hoci nikde nepracoval a ani si preukázateľne nehľadal zamestnanie, čím sa dobrovoľne zbavil možnosti poberať pravidelný príjem sa však vyhýbal povinnosti plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť a túto mohol vzhľadom na svoj vek, predchádzajúce zamestnanie a objektívne pracovné možnosti plniť. Namiesto toho sa však spoľahol na to, že ho budú živiť jeho rodičia, ktorí nakoniec, podľa jeho tvrdenia, aj za neho plnili vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že v mesiacoch január 2016 a február 2016 podľa dokladu o zaplatení výživného vo výške 46,- € a podľa tvrdenia poškodenej, že si vyživovaciu povinnosť začal riadne plniť, nedosiahlo uvedené konanie obvineného znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona (úmyselné vyhýbanie sa svojej zákonnej vyživovacej povinnosti po dobu najmenej troch mesiacov). Súhrne za uvedené obdobie 9 mesiacov obvinený spôsobil dlh na výživnom v sume 244,17,- €. Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mal sa ho dopustiť obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy,

ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obvinený dodatočne po splatnosti výživného vyrovnal v celosti dlh na výživnom, čo vyplýva z výpovede poškodenej XXXXX a jej jednoznačného tvrdenia. Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletého XXXXX žiadne nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor