



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 193/21/6609-19  
EEČ: 2-49-1000-2021

Rimavská Sobota 15.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06. 2021 v čase okolo 11:00 h v kuchyni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okr. Rimavská Sobota, kedy po tom čo pýtal 5 € od starej matky XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu ich po jeho predchádzajúcej požiadavke odmietla dať, začal byť agresívny a začal rozlievať zelenú farbu po kuchyni rodinného domu, pričom na svoju mamu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX opakovane vykrikoval „daj mi 5 €" následne sa na ňu obrátil a začal jej hroziť zabitím a kričať „daj mi 5 €, lebo ťa zabijem", keď mu peniaze jeho matka nedala, tak pristúpil ku nej bližšie a za opätovne na ňu zakričal „daj mi 5 €, lebo ťa zabijem" a vzápätí voči nej použil fyzické násilie, a to tým spôsobom, že ju udrel päsťou do pravého ramena, v dôsledku čoho sa XXXXX zo strachu schúlila a už nič nevravela, na čo XXXXX podišiel ku kuchynskej linke, odkiaľ zobral tam položenú peňaženku v domnelí že sa v nej nachádza finančná hotovosť a keď zistil, že je peňaženka prázdna, tak roztrhal v peňaženke tam odložený šek na úhradu a odišiel preč, čím XXXXX nespôsobil

žiadne zranenie a ani žiadnu finančnú škodu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

V trestnej veci vedenej na OR PZ OKP Rimavská SObota vyšetrovateľ PZ dňa 18.06.2021 začal a súčasne vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX (ďalej len "obvinený") a to pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa to na skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetovania však boli zistené okolnosti, ktoré vyšetrovateľa PZ viedli k tomu, že dňa 05.11.2021 predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku s poukazom na tú skutočnosť, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dnešného dňa som teda preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný s poukazom na dôkaznú situáciu.

Spisový materiál v podstate s výnimkou trestného oznámenia neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by usvedčovali obvineného z protiprávneho konania. Jediným dôkazom produkovaným po vznesení obvinenia, ktorý ho však neusvedčuje zo skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je výsluch sestry obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že je pravda to, že obvinený, teda jej brat pýtal od starej mami peniaze a to 5 €, avšak to boli peniaze, ktoré mal sľúbené za to, že vymaľuje byt. Peniaze mu však stará matka nedala, povedala, že mu dá len na pivo, nie však na iné veci, načo sa on nahneval a vylial zvyšnú farbu z plechovky na zem. Iného protiprávneho konania sa nedopustil a nie je podľa jej tvrdenia ani pravda to, že by sa mame, resp. starej matke vyhrážal zabitím. Je pravda však to, že jej brat, teda obvinený zo zlosti, že peniaze nenašiel roztrhal šek a hodil ho na zem. Je pravda to, že jej brat užíva pravdepodobne drogy, avšak keď si dá, tak sa len chichoce a spí a celkovo zlý nie je.

Okrem uvedeného dôkazu je v spisovom materiály obsiahnutá fotodokumentácia, z ktorej vyplýva, že obvinený skutočne rozliat pri vchode do rodinného domu zelenú farbu, avšak táto farba mala byť rozliata len pred vchodom do rodinného domu. Z analýzy odberu biologického materiálu obvineného bola zistená pozitivita na THC. Iné dôkazy v neprospech obvineného produkované neboli. Je však potrebné uviesť, že spisový materiál obsahuje trestné oznámenie XXXXX, matky obvineného, avšak tá po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Rovnako tak odmietla vypovedať aj stará matka obvineného XXXXX. Obe zhodne vypovedali, že nebudú vypovedať s poukazom na to, že obvinený je ich syn, resp. vnuk, chcú však aby sa išiel liečiť, nakoľko j mladý a podľa nich by mal absolvovať protidrogové liečenie.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený aj výsluch obvineného, ktorý však uviedol v podstate takú verziu, ktorá sa zhodovala s verziou jeho sestry XXXXX, pričom povedal, že je pravda to, že 5 € mal sľúbených za vymaľovanie a keď ich nedostal tak rozliat pred domom zelenú farbu. Je pravda to, že občas konzumuje marihuanu, avšak nie je pravda, že by fyzicky napadol svoju mamu, resp. starú mamu, prípadne, že by sa im vyhrážal. Naposledy fajčil trávu týždeň pred skutkom.

Spisový materiál ďalej obsahuje výpis z listu vlastníctva, z ktorého vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti v obci XXXXX č. XXXXX je XXXXX, pričom jej vnuk - obvinený má v uvedenom rodinnom dome trvalý pobyt. Okrem uvedeného je potrebné skonštatovať, že zo správy z miesta bydliska v obci XXXXX vyplývajú závery, že sa jedná o slušného spoluobčana. Obvinený bol doposiaľ len jedenkrát súdne trestaný ako mladistvý a to v roku 2019, kedy mu bol uložený len samostatný trest - trest prepadnutia vecí - dvojkolesového vozíka za krádež dreva v spolupáchateľstve.

S prihliadnutím na vyššie uvedené mám za to, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v podstate nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhania sa stal, o to viac, že obvinený sa v podstate domáhal len peňazí, ktoré mal sľúbené od svojich príbuzných a to za to, že pomáhal v rodinnom dome, ktorý s nimi obýva. V podstate jediným dôkazom, ktorý by mal usvedčovať obvineného z protiprávneho konania je podanie trestného oznámenia zo strany jeho matky XXXXX, avšak táto už po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia už na podanom trestnom oznámení netrvala a odmietla vypovedať. Sestra obvineného XXXXX, ktorá mala možnosť celé protiprávne konanie svojho brata sledovať vypovedala, avšak tá jednoznačne uviedla, že žiadne vyhrážky zo strany jej brata nepadli, ten sa v podstate len snažil, aby mu bolo zaplatené len to, čo mu bolo sľúbené. s prihliadnutím na vyššie uvedené mám teda za to, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, k tomu však je potrebné uviesť, že ak dôvodom prečo bolo podané trestné oznámenie bola snaha o liečenie sa jej syna, tak orgány činné v trestnom konaní nemôžu svojvoľne prijímať ochranné opatrenia, ak nie je vo veci identifikované také konanie, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako trestný čin, prípadne čin inak trestný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, obhajca obvineného, poškodené a oznamovateľka. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin  
okresný prokurátor