



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 629/14/6609
EEČ : 2-49-100-2015

Rimavská Sobota, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako finančný poradca Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava, na pobočke XXXXX, XXXXX v mesiaci september 2011 umožnila prostredníctvom obvinenej XXXXX uzatvorenie zmluvy o úvere číslo XXXXX na sumu 6 000 EUR na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, sídlisko XXXXX, ktorá sa dobrovoľne dostavila na pobočku Slovenskej sporiteľne a. s. na XXXXX v Rimavskej Sobote s ochotou pomôcť ako ručiteľka na úver pre obvinenú XXXXX, následne ktorú zmluvu XXXXX dobrovoľne podpísala dňa 22.09.2011 v domnení, že koná ako ručiteľka predmetného úveru, po uzatvorení ktorej zmluvy finančné prostriedky vo výške 5 500 EUR prevzala obvinená XXXXX, ktorá mala dispozičné právo k účtu pre poskytnutie úveru č. XXXXX a ktoré finančné prostriedky minula pre svoju osobnú potrebu, a týmto konaním obvinená XXXXX uviedla XXXXX do omylu v tom, že prišla podpísať zmluvu ako ručiteľka, avšak v zmluve bola uvedená ako dlžníčka, čím takto

svojím konaním napomohla obvinenej XXXXX získať peniaze z predmetného úveru a spôsobiť tak poškodenej XXXXX škodu vo výške 10 411,38 EUR (6 000 EUR istina + 4 411,38 EUR úrokové navýšenie),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 22.12.2014 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 07.05.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo uznesením toho istého vyšetrovateľa tej istej sp. zn. zo 17.02.2015 vznesené obvinenie aj hlavnej páchatel'ke XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na rovnakých skutkových základoch.

V čase vznesenia obvinenia existovalo dôvodné podozrenie, že skutok spáchala aj obvinená XXXXX spolu s ďalšou osobou, ktorou je v tomto prípade obvinená XXXXX.

Obvinená XXXXX bola k trestnému činu vypočutá, pričom na svoju obranu uviedla, že v predmetný deň sa ku nej ako pracovníčke náhodným pridelením dostala klientka pani XXXXX, ktorá ju požiadala o poskytnutie úveru vo výške 6 000 €. Do počítača nahodila jej žiadosť a nakoľko spĺňala podmienky na poskytnutie úveru, oznámila jej, že tento úver jej môže byť poskytnutý. Vyhotovila úverovú zmluvu, na ktorej bola XXXXX jasne označená ako dlžníčka a spoludlžníčka pani XXXXX. Zmluvu vytlačila v papierovej forme a dala podpísať pani XXXXX. Obsah zmluvy bol pani XXXXX riadne vysvetlený čo sa týka výšky úveru, splátok, doby splatnosti. Trvá na tom, že pani XXXXX vedela, že predmetná zmluva je vyhotovená na jej meno a túto zmluvu bez akéhokoľvek nátlaku podpísala ručne a nie digitálne. Zastáva názor, že pri tom neporušila žiadne právne predpisy, ani vnútorné predpisy banky.

Spoluobvinená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že niekedy v auguste 2011 pani XXXXX požiadala o možnosť ísť jej ručiť na úver v Slovenskej sporiteľni. Navštívili preto pobočku tejto banky a dostali sa ku pani XXXXX ktorej vysvetlili čo by potrebovali. Vedela, že jej úver nedajú, lebo úvery dávajú len osobám do 65 rokov. XXXXX im vypočítala výšku úveru aj za prítomnosti pani XXXXX s tým, že je potrebné ešte získať spoludlžníka. Oslovila preto jej známu XXXXX, ktorá bola na materskej dovolenke a spĺňala podmienky, aby bola spoludlžníčka. Sľúbila jej za to 100 €, ktoré jej aj potom dala. XXXXX podľa jej vyjadrenia im pripravila všetky papiere a keď prišla do banky asi o tri dni, peniaze už boli na účte pani XXXXX ku ktorému mala dispozičné právo a prevzala si od XXXXX sumu 5 500 €. Úver

spočiatku splácala pokiaľ mala finančné prostriedky, avšak potom prepustili aj jej dcéru zo zamestnania a nevedela už viac splácať. Má aj iné splátky a chcela aj predať pôdu, avšak táto sa dostala do exekúcie a nevedela ju teda predať a ani splácať úver. Myslí, že tam v čase keď prevzala peniaze, nebola pani XXXXX, ale bola len ona sama. Svoje konanie úprimne ľutuje a úver ona začne splácať potom ako jej skončí exekúcia na dôchodok. XXXXX podľa jej vyjadrenia zo sumu 6 000 € zrazila prvé tri splátky vo výške 277 €, ktoré mala vložiť na účet pani Odlerovej a ostatné peniaze prevzala ona.

Nakoľko vo výpovediach oboch obvinených vznikli rozpory, vyšetrovatelka vykonala medzi nimi konfrontáciu (č.l. 96a-96b spisu), pričom obvinená XXXXX využila svojho práva a vo veci odmietla vypovedať a teda vykonať konfrontáciu. Z tohto dôvodu rozpory medzi výpoveďami obvinených nemohli byť odstránené.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že XXXXX ju požiadala, aby jej bola ručiteľkou na úver, s čím ona súhlasila. Navštívila preto s ňou pobočku sporiteľne v Rimavskej Sobotě, kde dobrovoľne bez nátlaku podpísala písomnosť, kde jej však nebolo vysvetlené, že na akú písomnosť poskytuje svoj podpis. Domnievala sa, že podpisuje písomnosť ako ručiteľka na úver XXXXX ktorá mala byť dlžníčkou. Zo strany pracovníčky banky jej nebolo vysvetlené, že podpisuje úver ako dlžníčka, čo by ona nebola podpísala a súhlasila s tým. Dozvedela sa, že dlžníčkou je aj nejaká pani XXXXX z Vyšnej Pokoradze, ktorú ona vôbec nepozná. Až do roku 2014 nemala vedomosť o tom, že ona je dlžníčkou, lebo nikomu nič nesplácala. 13. januára 2014 jej na základe jej urgencie pani XXXXX uznala dlžobu a povedala jej, že peniaze použila pre svoju potrebu. O tom, že je dlžníčkou, sa dozvedela až vtedy, keď ju banka urgovala, aby splácala predmetný úver. Keďže jej hrozili exekúcie, začala tento úver za XXXXX postupne splácať od januára 2014 až doposiaľ. Ona navštívila aj obvinenú XXXXX, ktorá jej slúbila, že s ňou osobne na jej aute pôjde za XXXXX Tak sa aj stalo a bola pri tom aj ďalšia pracovníčka banky pani Hanzlovičová. Obe XXXXX dohovárali, aby úver splácala. Od marca 2014 XXXXX nezaplatila žiadnu sumu. Bolo jej podozrivé, že pani XXXXX, ako pracovníčka banky, ktorá uzatvárala zmluvu, sa sama ponúkla na vyriešenie tejto situácie a nevie čo ju k tomu viedlo. Ona sama nemá žiadnu kópiu predmetnej úverovej zmluvy. Divné jej je aj to, že na zmluve vôbec nefiguruje meno XXXXX a tiež to prečo boli XXXXX vyplatené peniaze. Vec preto oznámila na polícii, lebo si myslí, že bola XXXXX alebo XXXXX podvedená, nakoľko jej tvrdili, že je ručiteľka.

Medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX bola za účelom odstránenia rozporov vykonaná vyšetrovatelkou konfrontácia, kde obe osoby zotrvali na svojich tvrdeniach, pričom poškodená XXXXX tvrdila, že v banke podpísala prázdne papiere, čo však obvinená XXXXX poprela, nakoľko systém uzatvárania úverov neumožňuje takýto postup a ona v živote by takýto postup nepreferovala a ani ho nikdy nevykonala. Obvinená XXXXX pri tejto konfrontácii uviedla, že ona peniaze nemohla vyplácať XXXXX nakoľko peniaze sa vyplácajú v ich banke len na pokladni a ona pokladňu v tom čase neobsluhovala. Ich pobočka výpisy z účtu nezasiela, tieto sú automaticky generované ústredím Slovenskej sporiteľne a raz ročne sú zasielané poštou, a to v mesiaci január.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zákona je potrebné páchatelovi preukázať skutočnosť, že na škodu cudzieho

majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku materiálnu škodu presahujúcu 266 € (najnižšia možná spôsobená škoda na posúdenie skutku ako trestného činu). Jedná sa o úmyselný trestný čin, kde je potrebné páchatelovi preukázať, že konal tak, aby pri omyle poškodeného spôsobil túto škodu, a to už od počiatku konania.

Omyl u tohto trestného činu je možné chápať ako rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, pričom sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, pričom páchatel musí o omyle iného vedieť už v čase keď dochádza k jeho obohateniu. Pri priamom úmysle páchatel svojím konaním od počiatku chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu týmto zákonom. Pri nepriamom úmysle páchatel priamo nechcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne však bol uzrozumený s tým, že takého porušenie alebo ohrozenie nastane. Uzrozumenie podľa zaužívanej súdnej praxe sa chápe ako najnižšia zložka vôle. Ľahostajný vzťah k výsledku trestnej činnosti nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu.

Obvinená XXXXX bola v tomto konaní stíhaná za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (pomocník), kde pomocou na spáchanie trestného činu sa rozumie podpora páchatela, ku ktorej došlo pred jeho činom alebo pri jeho spáchaní, pričom pomoc môže byť fyzická alebo psychická.

Vyhodnotením vykonaných dôkaz v rámci prípravného konania som dospel k záveru, že konanie XXXXX nemožno hodnotiť ako účastníctvo na trestnom čine, a to z dôvodu, že vykonanými dôkazmi vôbec nebolo preukázané, že by obvinená XXXXX od počiatku vybavovania úveru vedela o tom, že úver ako dlžník vybavuje pre seba obvinená XXXXX, ktorá uviedla do omylu poškodenú XXXXX, čo je jednoznačnou podmienkou na jej postih ako páchatela trestného činu vo forme účastníctva, a to pomocou k jeho spáchaniu. Naopak, vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní sa nepodarilo vyvrátiť obranu obvinenej XXXXX, ktorá od počiatku tvrdila, že o dohode medzi zúčastnenými osobami pri vybavovaní úveru ani o ich právnom postavení v rámci úveru. Nepodarilo sa v tejto súvislosti ani preukázať, že by porušila vnútropodnikové normy a nesprávnym postupom pri schvaľovaní úveru a vybavovaní klientov by zapríčinila vznik materiálnej škody v neprospech poškodenej XXXXX. Tvrdenie poškodenej, že v banke podpisovala čistý papier, sa javí ako nedôveryhodné, nakoľko banky si poskytnutie úveru zabezpečujú prísny a dôkladne popísaným spôsobom verifikácie potrebných listinných dokumentov k jeho schváleniu, aby nedošlo aj k ich materiálnej škode. Záhadná pre dokazovanie v rámci vyšetrovania je aj skutočnosť z akého dôvodu banka neudelila súhlas na zbavenie mlčanlivosti vypovedať v prípravnom konaní o okolnostiach prípadu osôb XXXXX a XXXXX, najmä ku okolnostiam, ktoré sú im známe z doby kedy bol tento úver vybavovaný a boli pri tom spolupracovníčkami obvinenej XXXXX. Banka tým znemožnila zabezpečenie dôkazov či už v prospech alebo v neprospech obvinenej XXXXX.

Tieto skutočnosti ma viedli následne k vyhodnoteniu dôkaznej situácie v jej prospech, a to aj z dôvodu, že obvinená XXXXX odmietla vykonať konfrontáciu s obvinenou XXXXX a tiež z dôvodu nepresvedčivých tvrdení poškodenej XXXXX, ktorá sa vo svojich vyjadreniach v rámci výsluchov v ich obsahu značným spôsobom

rozchádzala tak ako som to popísal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia. Zastávam názor, že na preukázanie formy zavinenia XXXXX v danom prípade existuje dôkazná núdza a nie je možné vykonať ďalej taký úkon, ktorý by jej formu zavinenia alebo účasti na spáchaní skutku dostatočne preukazoval a bolo by potrebné rozhodnúť inak ako som rozhodol.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že na skutku sa podieľala aj XXXXX, a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, tak ako som to uviedol v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia môjho rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku **zastaviť**, pretože bolo nepochybné preukázané, že skutok nespáchala obvinená.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa svojich oprávnených nárokov aj voči XXXXX v občianskom súdnom konaní na príslušnom súde.

O obsahu konania obvinenej XXXXX bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Milan Marko
prokurátor