



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 182/21/6609-15  
EEČ: 2-49-1017-2022

Rimavská Sobota 28.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 3.8.2021, spisová značka 2 Pv 182/21/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako príjemkyňa pomoci v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná rozhodnutím XXXXX (ďalej len XXXXX č. XXXXX zo dňa 23.02.2017, právoplatným dňa 02.03.2017, v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoznámila XXXXX do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, a to že sa jej partner XXXXX, nar. XXXXX ako člen spoločnej domácnosti zamestnal od 17.06.2019 v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX s príjmom zo závislej činnosti, následkom čoho

jej bola za obdobie od 01.07.2019 do 31.08.2019 vyplatená vyššia pomoc v hmotnej núdzi o 213,30 €, než na akú mala nárok (z toho za obdobie od 01.07.2019 do 31.07.2019 v sume 79,30 € a za obdobie od 01.08.2019 do 31.08.2019 v sume 134 €), pričom XXXXX rozhodnutím č. XXXXX zo 04.09.2020, právoplatné dňa 28.09.2020, uložil XXXXX XXXXX povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako jej patrila, čím XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške nie menej ako 213,30 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 3.8.2021, spisová značka 2 Pv 182/21/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 182/21/6609 zo 03.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.08.2021 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako príjemkyňa pomoci v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná rozhodnutím XXXXX č. XXXXX zo dňa 23.02.2017, právoplatným dňa 02.03.2017, v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoznámila XXXXX do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, a to že sa jej partner XXXXX, nar. XXXXX ako člen spoločnej domácnosti zamestnal od 17.06.2019 v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX s príjmom zo závislej činnosti, následkom čoho jej bola za obdobie od **01.07.2019 do 31.08.2019** vyplatená vyššia pomoc v hmotnej núdzi o 213,30 €, než na akú mala nárok (z toho za obdobie od 01.07.2019 do 31.07.2019 v sume 79,30 € a za obdobie od 01.08.2019 do 31.08.2019 v sume 134 €), pričom XXXXX rozhodnutím č. XXXXX zo 04.09.2020, právoplatné dňa 28.09.2020, uložil XXXXX Oláhovej povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako jej patrila, čím XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške nie menej ako **213,30 Eur**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Je zamestnaná ako upratovačka na ZŠ v XXXXX Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor