



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 138/22/6609-19
EEČ: 2-49-1019-2022

Rimavská Sobota 28.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v od 01.09.2017 až doposiaľ v Hnúšti, okres XXXXX, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/209/2015-51 zo dňa 12.01.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 27.01.2016 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. 07.08.1984 v Hnúšti, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 734, okres XXXXX, čo predstavovalo odo dňa 01.09.2017 do dňa 01.07.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/49/2018-29 zo dňa 19.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27.07.2018 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 55 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2018, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. 07.08.1984 v Hnúšti, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 734, okres XXXXX, toho času bytom Trnava, XXXXX 64, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako robotník vo firme XXXXX, a.s., čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.09.2022 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 261,95 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-168/HN-RS-2022 zo dňa 20.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-168/HN-RS-2022 zo dňa 27.07.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, účinného odo dňa 01.01.2020, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.09.2022 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, účinného odo dňa 01.01.2020.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona u obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, je zákonný a opodstatnený.

XXXXX k predmetnej trestnej činnosti pred povereným príslušníkom PZ dňa 09.09.2022 v procesnom postavení obvineného uviedol, že nesúhlasí s tým, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia voči jeho osobe, nakoľko on bývalej manželke na výživnom nie je nič dlžný, práve naopak, ku dňu 09.09.2022 jej zaplatil navyše výživné vo výške 11,66 €. Čo sa týka dlhu na výživnom za rok 2017, je pravda, že za ten rok mal dlh vo výške 10,56 €, ako to uvádza jeho bývalá manželka. Čo sa týka dlhu za rok 2018 je to suma 32,78 €, nakoľko obvinený nevie preukázať zaplatenie mesiaca január 2018. Ostatný manželkou uvádzaný dlh na výživnom sa nezakladá na pravde. Tiež je pravdou, že podľa pôvodného rozsudku platil XXXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne a počnúc mesiacom júl 2018 už platil podľa nového rozsudku výživné vo výške po 55 € mesačne. Manželka tiež nepriznala vyplatenie výživného za mesiac február 2018 vo výške 30 € do jej rúk, čo manželka aj potvrdila vlastnoručným podpisom a nepriznala vyplatenie výživného za mesiac september 2018 vo výške 55 € do rúk manželky, čo ona potvrdila

vlastnoručným podpisom. Čo sa týka dlhu za rok 2019, je pravda, že obvinený manželke za ten rok dlhoval výživné vo výške 55 €. Obvinený dlh za rok 2020 na výživnom nemá a v roku 2021 zaplatil výživné vo výške 770 €, teda zaplatil aj dlh na výživnom za predchádzajúce roky. Za rok 2022 obvinený pravidelne uhrádza výživné na syna Matúša, výživné za mesiace január, február a marec 2022 uhradil prostredníctvom poštovej poukážky, za mesiac apríl 2022 uhradil výživné prevodom z účtu, výživné za máj 2022 uhradil prostredníctvom poštovej poukážky a od júna 2022 uhrádza obvinený výživné na syna Matúša bankovým prevodom z jeho účtu, kde má nastavený trvalý platobný príkaz. Ako už uviedol, výživné má uhradené do konca mesiaca august 2022.

Z trvalého platobného príkazu zo Slovenskej sporiteľne, ktorý sa nachádza na čísle listu 141 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že úhrada výživného bola vykonaná pre matku dieťaťa XXXXX aj dňa 13.09.2022 vo výške 55 €, z účtu obvineného XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/209/2015-51 zo dňa 12.01.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 27.01.2016, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. 07.08.1984 v Hnúšti, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 734, okres XXXXX. Táto vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/49/2018-29 zo dňa 19.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27.07.2018, kde bol zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 55 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2018, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. 07.08.1984 v Hnúšti, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 734, okres XXXXX, toho času bytom Trnava, XXXXX 64.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred povereným príslušníkom PZ dňa 13.09.2022 vypovedala, že s bývalým manželom XXXXX majú spolu syna XXXXX. Syn bol po rozvode súdom zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa XXXXX bolo rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2P/290/2015-51 právoplatným dňa 27.01.2016 určené platiť výživné na syna čiastkou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne do jej rúk. Následne mu bolo výživné zvýšené na sumu 55 mesačne a to rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 7P/49/2018-29 zo dňa 19.06.2018, právoplatným dňa 01.07.2018. Uvedenú vyživovaciu povinnosť poškodená vo svojej výpovedi následne podrobne rozviedla. V závere svojej výpovede poškodená skonštatovala, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť plnil tak, že za rok 2017 mal zaplatiť sumu 325,56 €, on zaplatil 315 €. V roku 2018 mal zaplatiť na výživnom sumu 711,39 €, on zaplatil 240 €. V roku 2019 mal zaplatiť na výživnom sumu 660 €, on zaplatil 825 €. V roku 2020 mal zaplatiť 660 €, on zaplatil 660 €. V roku 2021 mal zaplatiť 660 €, on zaplatil 715 €. V roku 2022 jej ešte neuhradil výživné za mesiac september, ostatné mesiace má uhradené. Od roku 2017 do roku 2022 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 261,95 € k jej rukám. Čo sa týka náhradného výživného z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, toto poškodená nepoberá. Syn netrpí hmotnou núdzou, finančne syna zabezpečuje iba poškodená a pomáha jej v tom partner.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú fotokópie poštových poukážok, bankových príkazov a výdavkových pokladničných dokladov od obvineného XXXXX a od poškodenej XXXXX o úhradách výživného obvineným XXXXX matke dieťaťa XXXXX Adamekovej za obdobie od januára 2017 do dňa 13.09.2022. Z vykonaného podrobného mesačného prepočtu týchto platieb je jednoznačne zrejmé, že obvinený XXXXX matke dieťaťa XXXXX zaplatil od januára 2017 do dňa 13.09.2022 spolu výživné vo výške 3.295,62 €. Zároveň bol do spisu zabezpečený podrobný mesačný prepočet platieb výživného podľa tvrdení poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX matke mal. Matúša XXXXX Adamekovej zaplatil od januára 2017 do dňa 13.09.2022 celkove výživné vo výške 3.305 €. Poukazujúc na uvedené prepočty výživného, aj keď nie sú úplne totožné, je zrejmé, že obvinený XXXXX odo dňa 01.09.2017 do konca mesiaca september 2022 zaplatil výživné na syna mal. XXXXX do rúk jeho matky XXXXX v plnej výške a na výživnom podlžnosť nemá.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rodný list mal. XXXXX, správy od Sociálnej poisťovne Bratislava na XXXXX, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX na obvineného XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy ohľadom osoby menovaného obvineného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, účinného odo dňa 01.01.2020, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX dňa 27.07.2022 vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, účinného od o dňa 01.01.2020 sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, jeho trestné stíhanie je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie odo dňa 01.09.2017 do dňa 23.09.2022 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil výživné za dané obdobie, ako aj výživné za mesiac september 2022 - zročné ku dňu 25.09.2022 matke dieťaťa XXXXX a ďalšie výživné je zročné k 25-temu októbru 2022 s tým, že v uvedenom období bolo o mal. XXXXX riadne postarané zo strany jeho matky a tento núdzou netrpel, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka