



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota  
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 611/14/6609  
EEČ : 2-49-102-2015

Rimavská Sobota, 01.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 68 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako obchodná zástupkyňa pre sprostredkovanie poistenia Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s. v rámci tejto činnosti uzatvorila v Rimavskej Sobote poistné zmluvy s klientmi a v zmysle jej obchodnej zmluvy čl. III bod 1 písm. d/, ktorú mala s Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s. uzavretú

- dňa 21.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367759 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068751, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 21.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367809 vybrala hotovosť 9,92 € /299,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068752, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej

- dňa 22.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100366694 vybrala hotovosť 9,92 € /299,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068753, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 22.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367403 vybrala hotovosť 19,25 € /580,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068754, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 23.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100366769 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068755, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 23.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367262 vybrala hotovosť 40,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068756, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 27.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7200250582 vybrala hotovosť 84,98 € /2.560,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068757, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 05.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100371488 vybrala hotovosť 1,53 € /46,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068758, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 26.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100373724 vybrala hotovosť 19,25 € /580,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068759, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 29.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367759 vybrala hotovosť 1,40 € /42,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068760, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 29.04.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100367262 vybrala hotovosť 6,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068761, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 05.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100373633 vybrala hotovosť 5,41 € /163,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068762, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 05.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100394340 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068763, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 11.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100394282 vybrala hotovosť 308,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068764, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 26.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100397475 vybrala hotovosť 40,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068765, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 26.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100406854 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068766, avšak túto poisťovni neodviedla, ďalej
- dňa 20.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100409049 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068767, avšak túto

poistovní neodviedla, ďalej

- dňa 26.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100409759 vybrala hotovosť 5,11 € /154,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068768, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 22.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100417307 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068769, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 22.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100417166 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068770, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 30.05.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100418735 vybrala hotovosť 580,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068771, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 03.06.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100428692 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068772, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 03.06.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100452890 vybrala hotovosť 299,- Sk, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068773, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 05.06.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100451983 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4068775, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 10.11.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100623680 vybrala hotovosť 13,28 € /400,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139026, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 10.11.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7100623680 vybrala hotovosť 1,66 € /50,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139027, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 02.12.2004 od klienta XXXXX zmluva č. 7200416530 vybrala hotovosť 9,66 € /291,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139028, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 12.01.2005 od klienta XXXXX zmluva č. 7200411549 vybrala hotovosť 41,80 € /1.259,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139029, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 21.02.2005 od klienta XXXXX zmluva č. 7100776181 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139030, avšak túto poistovní neodviedla, ďalej
- dňa 02.03.2005 od klienta XXXXX zmluva č. 7100794960 vybrala hotovosť 1,33 € /40,- Sk/, na ktorú vystavila inkasný blok č. 4139031, avšak túto poistovní neodviedla

a teda si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a celkovo takto svojím pokračujúcim konaním spôsobila škodu vo výške 280,02 € /8.436,-Sk/ pre Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením ešte policajného orgánu Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ Rimavská Sobota sp. zn. ORP-1815/1-OSV-RS-2005 z 22.09.2005 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočuť obvinenú a táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržovala, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **21.11.2005** pod sp. zn. ORP-1815/1-OSV-RS-2005, a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota získal informáciu o tom, že obvinená XXXXX sa zdržiava v mieste bydliska, preto uznesením sp. zn. ORP-1815/1-OSV-RS-2005 z **09.12.2014** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku opätovne pokračované a obvinená bola ku skutku vypočutá.

Ten istý poverený príslušník z dôvodu neprítomnosti svedka svojim uznesením už pod sp. zn. ORP-922/RS-RS-2014 opätovne prerušil trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a v konaní opätovne pokračoval po zabezpečení neprítomných svedkov svojim uznesením sp. zn. ORP-922/RS-RS-2014 dňa 17.08.2015.

Podľa § 248 ods. 1 Tr. zákona (sprenevera) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Z daného stavu teda vyplýva,

že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvinenú je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť najneskôr dňom 02.03.2005 teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu pokračovacieho trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. ORP-1815/1-OSV-RS-2005, a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 21.11.2005 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto uplynula **21.11.2010**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinenej vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **21.11.2010**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej.

V rámci premlčacej doby bola obvinená XXXXX stíhaná ako obvinená, pričom došlo aj k jej odsúdeniu, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX za trestný čin úverového podvodu vo forme pokusu podľa § 8 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 11.08.2006, pričom bolo rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe dňa 23.04.2007, *takže sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená*. Skutok, za ktorý bola odsúdená, bol spáchaný pred vznesením obvinenia v tejto veci a časovo je datovaný pred skutky, ktoré sú predmetom tohto konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor