



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 92/17/6609-44  
EEČ: 2-49-104-2017

Rimavská Sobota 26.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 74, XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

24.02.2017 v čase okolo 10.30 h v obci XXXXX, okres XXXXX, v rodinnom dome č. 54 si najprv pýtal od svojej matky XXXXX peniaze v sume 50,-- €, pričom ona mu uviedla, že mu tie peniaze nemôže dať, nakoľko ich potrebuje pre deti, on na XXXXX naďalej naliehal, aby mu peniaze odovzdala, čo ona stále odmietala, následne začal byť agresívny a svoju matku chytil za vlasy a ťahal ju, pričom jej hovoril, že ak mu tie peniaze nedá, zabije ju a živá odtiaľ neodíde, na čo sa menovaná zľakla a povedala mu, že peniaze mu dá, len aby ju pustil a odovzdala sumu 50,-- €, po čom chcela privolať políciu, na čo jej on povedal, že môže zavolať políciu, ale ona odtiaľ živá neodíde a pri tomto v kuchyni hľadal v zásuvke nôž, ktorému konaniu zabránila jeho stará matka XXXXX, následne XXXXX z domu utiekla preč, ktorým konaním u svojej matky poškodenej XXXXX vzbudil obavu o svoj život a zdravie, pričom týmto konaním poškodenej XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-127/1-VYS-RS-2017 z 24.02.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-127/1-VYS-RS-2017 z 24.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Dňa 22.05.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX bol pred vyšetrovateľom PZ k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý 24.02.2017, kedy uviedol, že nie je pravda, že matku ťahal za vlasy, ani to, že ho stará mama zvalila na zem, ani to, že matku napadol, necirkusoval s matkou za peniaze, pekne od nej pýtal peniaze a ona začala kričať na neho a udrela ho po hlave päšťou. Je pravda, že dostal od matky 24.02.2017 peniaze v obci XXXXX u starkej. Chodil pracovať do Maďarska pred mesiacom. Doniesol domov 300,-- €. On dal matke všetky peniaze a hovoril jej, že keď prevezme výživné, ktoré mu posielala otec poštou, tak z toho on potrebuje 50,-- €, aby mohol ísť pracovať naspäť do Maďarska, aby mal čo jesť. Ona súhlasila, že mu potom vráti 50,-- €. Toto bolo pred mesiacom koncom januára 2017. Včera večer prišiel do Figy k starkej XXXXX, pričom matka tam prišla dnes okolo 10.00 h aby prevzala výživné z pošty v sume 90,-- €. Prišla sama. Stretli sa pri starkej, hovoril jej, či si prevzala výživné, na čo mu matka odpovedala, áno. Hovoril jej, že či mu vie dať sumu 50,-- €, aby sa mohol vrátiť v nedeľu do práce, tak ako sa dohodli. Matka na neho kričala, že nedá. On kričal naspäť, že prečo, že veď vedela veľmi dobre, že tie peniaze potrebuje do práce. Ako ona stála, vytrhol jej z ruky telefón a hovoril jej, že keď mu vráti 50,-- €, tak on jej vráti telefón. Ona mu hovorila, že peniaze mu nedá, aby jej vrátil telefón. On jej telefón aj vrátil a ona kričala, že ide domov. Kričal aj on, aby nešla, aby mu dala peniaze, lebo nevie ísť do práce. Potom mu sama od seba vyhodila sumu 50,-- € v jednej bankovke, hodila to na stôl v prednej miestnosti. Bola tam starká XXXXX a XXXXX – krstná mama. Oni to videli aj počuli. Peniaze zo stola potom zobral. Matka medzi tým odišla domov a on vycestoval do Tornale, kde si kúpil jedny nohavice a jeden pulóver v hodnote spolu okolo 12,-- €. Potom išiel domov do Gemerskej Vsi a suseda mu povedala, že mama ešte domov neprišla, tak išiel ku kamarátke a zatelefonoval z jej mobilu matke a ona mu povedala, že je na polícii. Po 10 min na to už boli u neho policajti. Oni ho predviedli na políciu. Tiež ešte uviedol, že mama ho udrela päšťou po hlave vtedy, ako jej vrátil telefón, má aj hrču. Ďalej

uviedol, že podľa neho matka ho chce dať zavrieť, ale nevie prečo, také niečo sa ešte nestalo, len teraz. Matka sa na neho nehnevá, ani nemá dôvod, nakoľko medzi nimi nedošlo k podobnému konfliktu. V Maďarsku pracuje už tretí mesiac a naposledy dal matke 100,-- €. Celé to hodnotí tak, že ho z toho bolí srdce, čo sa stalo, a ľutuje veľmi, že sa s mamou pohádal. On chcel ísť zarobiť peniaze pre rodinu a isto by od nej násilím peniaze nechcel. Nemyslí si, že sa jej vyhrážal, nepamätá sa. Nijako ju nenapadol. Pre nôž vôbec nešiel.

Menovaný obvinený bol taktiež vypočutý 26.02.2017 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, kedy uviedol, že nie je pravdou, že by od mamy násilím zobral peniaze v sume 50,-- €, tieto si od nej pýtal, prosil ju, aby mu ich dala, aby mohol ísť pracovať do Maďarska. Matka mu peniaze nechcela dať, začala na neho kričať. On jej neublížil, nevyhrážal sa jej, že ju zabije, ale nie si je celkom istý, čo pri tom hovoril. Toto celé počula stará matka a jeho bratranec XXXXX. V kuchyni nehľadal žiadny nožík. Konflikt skončil tak, že mame z ruky zobral mobil a povedal jej, že jej mobil vráti, ak mu dá 50,-- €. Mama ho udrela päťou do hlavy a niečo naňho kričala. Obvinený jej vrátil mobil a matka mu dala do ruky peniaze. Mama klame, čo povedala kvôli tým peniazom, lebo ona sama chcela ísť s tými peniazmi do Čiech. Aj tí ďalší čo to videli povedia pravdu.

Dňa 24.02.2017 bola v procesnom postavení svedkyne a zároveň poškodenej vypočutá XXXXX, matka obvineného ml. XXXXX. Táto vypovedala, že včerašieho dňa odišiel syn XXXXX do Figy ku starkej XXXXX, že tam bude spať. Ona išla dnes do Figy pre výživné, ktoré jej zvykne posielat' bývalý manžel na deti. Z pošty išla ku svojej matke, ktorá býva v dome č. 54. Urobila jej kávu, bol tam aj XXXXX a jej sestra Marcela a sestrin syn Kristián. Ona pila kávu a XXXXX jej povedal, aby mu dala 50,-- €, že tie peniaze potrebuje. Povedala mu, že mu nemôže dať peniaze, lebo že tie sú pre všetky deti, nie len pre neho. Povedal jej, že jemu je jedno, čo bude robiť, a že mu tých 50,-- € pekne krásne dá. Peniaze mu nedala, on začal byť agresívny a chytil ju za vlasy a ťahala ju za vlasy a pri tomto jej hovoril, že nech mu dá tie peniaze, lebo ju zabije a odtiaľ živá neodíde. Zľakla sa a povedala mu, že tie peniaze mu dá, len nech ju pustí. Vybrala peniaze z vrecka a dala mu 50,-- €. Povedala mu, že teraz môže počítať s tým, že zavolá políciu. Zobrala telefón a vytočila 158, on jej povedal, že kľudne nech volá, ale živá stade neodíde a šiel k zásuvke a hľadal nôž. Jej mama sa na neho tak povediac zvalila a pri tom hovoril, že sa nebude na to pozerat', ako ju napadne. Ona sa ho pokúšala držať, ona utiekla na dvor a skryla sa potom k bratovi Štefanovi, ktorý nebol doma, ale vošla k nemu do kuchyne, lebo on býva v tom istom dome, len v prednej časti a má osobitný vchod. Pozerala cez okno, kedy XXXXX odíde preč, a keď odišiel, vyšla von a išla na obecný úrad a odtiaľ zavolala na políciu. Dominika sa už bojí, lebo pred 4 týždňami sa stalo, že boli doma a pohádala sa s ním skrz peňazí, lebo on mi stále vykrikoval, že on chce auto, ona mu vysvetľovala, že on si auto nemôže kúpiť, lebo nemá vodičák. Na toto ju chytil za krk a dusil ju, deti plakali a vtedy ju pustil. Aj v jeho 11 rokoch ju raz naháňal s nožíkom v ruke kvôli peniazom a zobral mu ho kamarát. Neužíva žiadne drogy, ani alkohol, hrá na hracích automatoch. Bojí sa ho, je schopný hocičoho.

Ďalej v priebehu vyšetrovania 25.02.2017, po vznesení obvinenia ml. XXXXX pre zločin lúpeže už poškodená XXXXX odmietla vypovedať proti svojmu synovi a tiež toto právo využila aj stará matka obvineného XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX bol na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX pod sp. zn. 0Tp/10/2017 z 26.02.2017 vzatý do väzby v zmysle § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 08.03.2017 uviedla, že je matkou ml. XXXXX, ktorý je toho času v ÚVV Banská Bystrica. Dňa 24.02.2017 podala na svojho syna trestné oznámenie z dôvodu ako pred tým uviedla, že ju fyzicky napadol kvôli peniazom a že sa jej vyhrážal smrťou, následne bola v ten istý deň vypočutá v postavení svedka – poškodenej, kde na svojej výpovedi zotrvala. Dňa 25.02.2017 keď bola vypočutá po vznesení obvinenia môjmu synovi už odmietla vypovedať, nakoľko už vtedy si uvedomila, že klamala a krivo vypovedala proti jej synovi. Celé to bolo v skutočnosti tak, že 24.02.2017 v čase okolo 10.30 h prišla ku svojej matke v obci XXXXX, lebo si bola prevziať výživné na pošte, a to vo výške 90,-- €. Pri jej matke bol XXXXX, matka XXXXX a XXXXX, ktorá je toho času v zahraničí, ale neviem kedy ona príde naspäť domov – môže to byť aj o 3 mesiace, nakoľko ona tam pracuje. Keď tam prišla, všetko bolo o.k., dali si kávu a rozprávali sa. Bol tam aj jej syn XXXXX. S mamou sa rozprávala, že pôjde do Rimavskej Soboty a že si objedná lístok do ČR. Mama jej vraví, že ona sa jej postará o deti, len aby mali vybavenú školu. XXXXX jej povedal, že nemôže ísť do Čiech, lebo že on má vybavenú prácu v Maďarsku a že má zostať s deťmi doma a že on pôjde pracovať a že peniaze jej dá, tak ako aj doteraz, veď aj naposledy pred tým než sa toto stalo jej dal 300,-- € a nič si nepýtal späť, ale už vtedy ju upozornil, že bude potrebovať 50,-- € na jedlo, keď pôjde do Maďarska. Na tom sa hašterili, že nie on pôjde, ale ona. On povedal, že aj keď mu nedá tých 50,-- €, ale aby mu kúpila to jedlo, aby nebol tam hladný. On vedel, že si bola pre výživné. Stále mu hovorila, že mu nekúpi ani jedlo a že mu nedá ani peniaze, lebo ona chcela ísť robiť, lebo nechcela, aby on robil s ťažkým drevom, lebo jej ho bolo ľúto. Mala na stole telefón, on sa smial a zobral jej telefón zo stola, na čo dostala nervy, vytiahla z vrečka peniaze, ktoré mu hodila na stôl. On si tú 50,-- € bankovku zobral a vrátil jej naspäť na stôl telefón. Ten schmatla, pri tom sa postavila a tou rukou, v ktorej mala telefón ho ešte udrela do čela, a potom utekala preč, a to na obecný úrad. Ale ešte pred tým k bratovi, kde počkala kým on odíde a tak išla na obecný úrad, odkiaľ volala policajtov. K situácii čo sa týka, že ju mal ťahať za vlasy uviedla, že všetko to bolo klamstvo, to si vymyslela, lebo on zobral ten mobil a jej veci nech nechá na pokoji. Tiež uviedla, že tam v mobile mala komunikáciu na Facebooku, ktorú nechcela, aby jej syn čítal. Nevyhrážal sa jej, on jej pekne vrátil ten mobil a nemali ani čas sa baviť, lebo po tom ako ho udrela, ona ušla. Sama nevie, čo ju to napadlo. Na otázku, či bol niekto za ňou, aby zmenila výpoveď uviedla, že nie, nikto za ňou nebol, nikto ju neovplyvňoval. Jej matka sa pri svojom výsluchu, kde ona odmietla vypovedať dozvedela, čo ona natárala, a preto sa od tej doby ani nerozprávajú. Aj preto ponúkli záruku sudcovi, chceli byť vypočuté, ale ich nevypočul. Všetky ostatné skutočnosti, ktoré uvádzala pri jej doposiaľ vykonaných výsluchoch až do dnešného dňa súvisiace s tým, že by jej bol aj v minulosti ublížil, to si všetko vymyslela, práve naopak, pomáhal jej, či už finančne, ale aj v domácnosti, nikdy ku nej nebol zlý, preto veľmi ľutuje to, čo urobila a že krivo obvinila svojho vlastného syna za niečo, čo on neurobil. Na otázku, či bola pri podaní trestného oznámenia ako aj pri jej ďalšom výsluchu poučená o krivej výpovedi, krivom obvinení uviedla, že nevie, asi áno. Na záver uviedla, že by bola rada, kedy syn býval i naďalej so ňou, ale záleží na ňom či jej toto odpustí.

XXXXX XXXXX 08.03.2017 pred vyšetrovateľom uviedla, že je starou mamou obvineného ml. XXXXX a matkou poškodenej XXXXX. Bolo to vo štvrtok keď poobede prišiel ku nej vnuk XXXXX a zostal u nej aj spať. Na druhý deň 24.02.2017 okolo 10.00 h prišla ku nej aj dcéra XXXXX, lebo si bola prevziať peniaze na pošte, resp. výživné v sume 90,- €. Prišla, spravila jej kávu, XXXXX pil kapučíno. XXXXX jej povedal, že „mama ja som ti dal 300,- € a 50,- € by si mi mala vrátiť, lebo potrebujem ísť do práce do Maďarska“. Ona začala na to robiť taký cirkus, že ona mu nedá, že nie on bude chodiť do roboty, ale že ona ide do Čiech a že jej treba na lístok. Medzi sebou sa hádali. XXXXX mala na stole položený telefón a XXXXX s úsmevom na tvári jej zobral zo stola telefón a povedal „mám telefón, takže buď mi dáš peniaze, alebo mi zostane telefón“. Ona zostala taká zúrivá, vyskočila, začala ho naháňať, vytiahla 50,- €, ktoré mu šmarila na stôl a povedala, že „z ruky do ruky“ a chcela naspäť telefón. On dal naspäť telefón a zobral si tých 50,- €. Nevie presne, či mala telefón v ruke, ale udrela mu po čele alebo na hlavu. Až tak veľmi to nevnímala. Bolo jej veľmi divné to chovanie XXXXX. Po tom ako ho udrela, tak vyšla von a začala utekať. XXXXX iba povedal „no vidíš, už mi veríš, dám jej aj tak není dobre“. Nevie kam odišla. XXXXX spolu s XXXXX – jej druhým vnukom odišli spolu do Tornale. Nevedel nikto kam odišla XXXXX. Na otázku, či sa jej vyhrážal uviedla, nie, ale kdeže. Na otázku, či videla, že by XXXXX chcel vybrať z kuchynskej linky nôž uviedla, že nie, on pri linke vôbec nebol a nože má uložené v rohovej linke. Ona nevidela, že by ju ťahal za vlasy pri hádke, lebo sa už po nich ani potom nepozerala, ale dcére povedala, že je horšia ako deti, keď videla, že sa naháňajú. Nevie o tom, či má jej dcéra nejaké zdravotné problémy. Na otázku aký dôvod mala XXXXX na to, že uviedla čo mal XXXXX spraviť, uviedla, že ona chcela ísť do Čiech a potrebovala tam peniaze. Nerozumie správaníu svojej dcéry, nevie prečo toto ona urobila. XXXXX je taký, že pomáha jej či už okolo domu, vodu jej nanosí, je to dobrý chlapec, nepije, nepožíva žiadne drogy nič, síce fajčí, ale on je naozaj dobrý chlapec, vždy jej so všetkým pomáha. Na záver uviedla, že to čo uviedla je pravda a že naozaj jej je ľúto čo sa stalo a ako to dopadlo. Dcéra – poškodená XXXXX si asi myslela, že prídu policajti a spravia na XXXXX len „bu bu bu“ a vec je vybavená.

V postavení svedka bol vyšetrovateľom PZ 08.03.2017 vypočutý aj XXXXX, ktorý uviedol, že je bratranec XXXXX a XXXXX je jeho teta. Býva u starej mamy XXXXX. Vie, že to bolo v piatok 24.02.2017 keď sedel s Dominikom vo vnútri pri stole pri starkej a prišla teta XXXXX a XXXXX jej povedal, že mu treba 50,- €, lebo že mu treba ísť do Maďarska naspäť do roboty. XXXXX mu povedala, že mu nevie dať, lebo ona chce ísť do Česka do roboty. XXXXX jej zobral telefón a povedal, že keď mu nedá peniaze, že mu bude dobrý aj telefón. XXXXX dala dole na stôp peniaze, ktoré si XXXXX zobral a vrátil pritom jej telefón na stôl, ktorý si XXXXX zobrala, a potom ho ním udrela po hlave. S XXXXX odišli do Tornale a kúpil si jeden pulóver a jedny nohavice, a potom išli do Gemerskej Vsi a čakali XXXXX a že jej vráti peniaze, že on nejde do roboty, ale potom prišli policajti a tí ho rovno zobrali. Keď s XXXXX odchádzal od starkej, nevie kam odišla XXXXX. Na otázku, či počas toho ako sa oni dvaja hádali vyhrážal sa XXXXX svojej mame, že odtiaľ neodíde živá uviedol, že nie, nikdy. XXXXX nič nehľadal v kuchynskej linke. Neľahal matku za vlasy, fyzicky ju nenapadol ale ona ho buchla na hlavu. Na otázku aký dôvod mala XXXXX na to, že uviedla čo mal XXXXX spraviť, uviedol, že si myslí, že XXXXX sa preto nahnevala, lebo XXXXX jej zobral ten telefón a on vedel, že XXXXX si píše s frajerom, o ktorom XXXXX nevie a XXXXX nechce, aby sa to XXXXX dozvedel,

a preto sa rozčúlila keď jej zobral ten telefón, a preto odrazu mu dala aj peniaze. Inak si to nevie vysvetliť, prečo ona toto na XXXXX uviedla.

Po vykonaní procesných úkonov bol vyšetrovací spis predložený prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX, kde sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením v zmysle § 72 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 79 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku prepustil ml. XXXXX z väzby na slobodu vzhľadom na nízky stupeň podozrenia, že mladistvý obvinený spáchal uvedený trestný čin a že existujú reálne pochybnosti, že skutok sa nestal taký spôsobom, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Sťažnosť prokurátorky proti prepusteniu obvineného ml. XXXXX z väzby bola rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zamietnutá v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V prípravnom konaní bol ml. Dominikovi ustanovený uznesením sudcu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 0Tp/176/2017 zo 17.03.2017, právoplatný 28.03.2017, v zmysle § 35 ods. 2 Trestného poriadku opatrovník, pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, kde v postavení opatrovníka bol vypočutý XXXXX, ktorý sa k samotnej trestnej veci, t. j. ku skutkovým okolnostiam vyjadriť nevedel.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú správa z ÚPSVR XXXXX, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately XXXXX na obvineného ml. XXXXX, správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica na menovaného, jeho rodný list, správa o jeho povesti, odpis registra trestov na obvineného, výpis z evidencie priestupkov na obvineného, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spácha na chránenej osobe

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania, som dospela k záveru, že skutok sa nestal. Z výsledkov vykonaného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že obvinený ml. XXXXX si žiadal od svojej matky poškodenej XXXXX peniaze, na čo ju upozornil, že bude potrebovať sumu 50,-- € už v minulosti na cestu do Maďarska za prácou. XXXXX tieto peniaze nezobral od svojej matky XXXXX násilím, ako to spočiatku menovaná tvrdila, ale mu ich jeho

matka XXXXX dala, po tom, ako jej zobral mobil, avšak ten mobil jej tiež hneď vrátil a XXXXX následne dala obvinenému 50,- € bez nátlaku. Menovaný ju fyzicky vôbec nenapadol, čo bolo preukázané aj výsluchmi tam prítomných svedkov XXXXX – starej matky obvineného a XXXXX – bratranca obvineného, ktorí svedkovia spolu s obvineným práve naopak potvrdili, že XXXXX udrela svojho syna ml. XXXXX s mobilom v ruke. Taktiež poukazujem aj na okolnosť, že práve poškodená XXXXX 24.02.2017 uviedla na polícii skutočnosti v trestnom oznámení na svojho syna, ktoré opodstatňovali vznesenie obvinenia ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 18 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Následne po vznesení obvinenia ml. XXXXX za uvedený skutok a zločin odmietla vypovedať proti svojmu synovi. Dňa 08.03.2017 po tom, ako bol jej syn ml. XXXXX už umiestnený v ÚVV a ÚVTOS vypovedala, že všetky obvinenia si na svojho syna vymyslela, nič z toho nie je pravda a ani sama nevie, prečo to uviedla, ale veľmi ľutuje, že krivo obvinila svojho syna za niečo, čo neurobil, pričom nikto ju neovplyvňoval, aby zmenila svoju výpoveď. S poukazom na zmenu výpovede samotnej poškodenej, ako aj na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili, že ml. XXXXX kritického dňa svojej matke žiadnym spôsobom fyzicky neublížil, ani sa jej nevyhrážal zabitím a že sa jednalo len o hádku medzi nimi dvoma ohľadom peňazí, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka