



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 5/18/6609-23  
EEČ: 2-49-1054-2019

Rimavská Sobota 04.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**27.02.2002** v Rimavskej Sobote v predajni GM Porst, Hlavné námestie, prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, zmluvu o nájme hnutel'nej veci s právom kúpy predmetu nájmu po uplynutí doby nájmu, pod číslom **XXXXX**, na videokameru zn. SONY typ CCD-TR 728E v hodnote 856 € (25 788,- Sk), za ktorú vyplatil len akontačnú čiastku 10 % z ceny výrobku 85,74 € (2 583,- Sk), pričom už v čase uzatvorenia zmluvy mal v úmysle túto videokameru predat', a tak sa obohatiť na škodu cudzieho majetku, nakoľko vedel, že zmluvne dohodnutých ďalších 15 splátok po 51,35 € (1 547,- Sk) už nezaplatí, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, a po odpredaji pohľadávky spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX škodu vo výške nie menej ako **856 € (25 788,- Sk)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením ešte policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z **25.06.2003** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteného vyšetrovania potrebné vypočuť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **24.07.2003** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX z **20.08.2019** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **až na dva roky** alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody menej ako tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre

páchateľa priaznivejši. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone prísnejšia.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 27.02.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (25.06.2003) prerušilo, a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 25.06.2006.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **25.06.2006**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako sedemkrát súdne trestaný, z toho ani jedenkrát na území Slovenska, a sedemkrát na území Čiech (v rokoch 1993, 1999, 2001, 2003, 2003, 2004 a 2016). Skúmal som najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.04.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.10.2004 za trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. e) Tr. zákona platného na území Českej republiky, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vo väznici s dozorom, nakoľko tento rozsudok dátumovo spadá do premlčacej lehoty prejednávaného skutku. Zistil som pri tom, že na toto odsúdenie nie je možné na území Slovenskej republiky prihliadať, lebo z prechodných ustanovení, a to v zmysle § 438e Tr. zákona je zrejmé, že na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred. 1 januárom 2013.

Ostatné odsúdenie (v roku 2016) je datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor