



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 150/17/6609-6
EEČ: 2-49-105-2017

Rimavská Sobota 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 31, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 06.05.2014 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/68/2014-22 z 23.04.2014, právoplatným a vykonateľným 05.05.2014 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 41, prechodne bytom XXXXX 31, okres XXXXX, čo predstavuje od 06.05.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky

nikde nepracoval, 10.09.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, Oddelení služieb pre občana, pre nespoluprácu, od ktorej doby sa opätovne nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na tomto úrade, nepoberal od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX, na území Slovenskej republiky podporu pred nástupom do zamestnania, dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky, ale odišiel do zahraničia, kde sa živil žobraním, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 24.05.2017 pre matku detí XXXXX dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 2.007,62 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-155/1-VYS-RS-17 z 05.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Ottovi Szajkovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bol obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného upozornený, že jeho konanie bude ďalej právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 29.05.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 24.05.2017 uviedol, že s XXXXX sa rozviedli niekedy v máji 2014 z toho dôvodu, že bol v zahraničí, nechodieval domov a zároveň mu bolo súdom určené platenie výživného do jej rúk, na jeho dve deti XXXXX a XXXXX vo výške po 27,13 € na každé dieťa. Zdržoval sa v zahraničí a výživné neplatil. V novembri 2016 sa vrátil domov a začal sa so ženou starať o ich deti. V novembri 2016 dal XXXXX výživné vo výške 50,-- €, v decembri jej zaplatil 100,-- €, v januári 2017 jej dal 100,-- €, vo februári 70,-- € a v marci 300,-- €. Potom uhradil matke detí celé zameškané výživné naraz vo výške 1.387,62 €. Tieto peniaze dal svojej bývalej manželke osobne do rúk a teda už nemá žiaden dlh na výživnom. Výživné vedel uhradiť preto, lebo chodí do zahraničia žobrať. Teraz sa spolu so ženou starajú o deti. Obvinený má svoju rodinu rád. Ľutuje, že keď bol v zahraničí neplatil riadne výživné, ale svoj dlh na zameškanom výživnom už riadne vyrovnal.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej

značky Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/68/2014-22 z 23.04.2014, právoplatný a vykonateľný 05.05.2014, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 41, prechodne bytom XXXXX 31, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 24.05.2017 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že je bývalou manželkou XXXXX s ktorým sa rozviedla v roku 2014, lebo odišiel do zahraničia žobrať, nestaral sa o rodinu, nechodieval domov. Po rozvoze manželstva jej boli zverené do výchovy ich dve spoločné deti XXXXX a XXXXX a ich otec – teda obvinený XXXXX bol súdom zaviazaný platiť na tieto deti výživné do jej rúk vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa. XXXXX jej výživné neplatil najprv vôbec, pričom do dnešného dňa jej mal celkove uhradiť sumu vo výške 2.007,62 € na výživnom. Túto sumu uhradil takým spôsobom, že v novembri 2016 jej zaplatil 50,-- €, v decembri a v januári jej uhradil po 100,-- €, vo februári 2017 70,-- €, v marci 300,-- € a keď obdržal z polície doklad o tom, že je stíhaný pre neplatenie výživného na ruku jej vyplatil zvyšný dlh na výživnom do konca mesiaca máj 2017 vo výške 1.387,62 €. Vedel tak urobiť preto, lebo chodí do zahraničia žobrať a peniaze, ktoré zarobil jej dal ako zameškané výživné na deti. V závere svojej výpovede poškodená dodala, že obvinený XXXXX teda od mája 2014 až doposiaľ nemá žiadny dlh na výživnom a pomáha jej starať sa o ich deti. Stále chodí do zahraničia žobrať, preto majú peniaze. Ona nikdy nepožiadala o náhradné výživné od štátu. Tiež je pravdou, že jej synovia nikdy núdzou netrpeli, lebo o deti sa riadne stará a teraz sa už o ne stará aj jej bývalý manžel.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy maloletých detí XXXXX a XXXXX, správa ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana na obvineného, správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX na obvineného, správy Sociálnej poisťovne Bratislava a XXXXX na obvineného, správa ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o nepoberaní náhradného výživného matkou detí XXXXX na maloletých XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Zo správy od ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana na obvineného XXXXX je zrejmé, že menovaný bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na tomto úrade od 15.04.2013 do 10.09.2014, ku ktorému dátumu bo vyradený z tejto evidencie z dôvodu nespôlupráce. Ďalej zo správ od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX na obvineného a zo správ od Sociálnej poisťovne Bratislava a XXXXX na obvineného vyplýva, že XXXXX od mája 2014 až doposiaľ na území Slovenskej republiky nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a taktiež nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania.

Podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný a to prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 06.05.2014 do 24.05.2017 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné zameškané výživné za dané obdobie matke detí XXXXX s tým, že ďalšie výživné do jej rúk na dvoch maloletých synov XXXXX má uhradiť do 20.06.2017 a keďže za toto obdobie jeho dvaja maloletí synovia núdzou netrpeli, nakoľko bolo o nich riadne postarané zo strany ich matky XXXXX, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka