



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 301/22/6609-5
EEČ: 2-49-1066-2022

Rimavská Sobota 10.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.3. 2022 až do súčasnosti v Hodejove a všade inde, kde sa zdržiavala, si vôbec neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, a to prispievať na výživu jej maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, počnúc dňom 01.03.2022, čím jej vznikol dlh na výživnom v sume 215,81 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jesenskom sp. zn. XXXXX zo dňa 09.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 19.09.2022 vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, priznáva sa k tomu. XXXXX je jej bývalý druh a neplatila mu výživné na ich spoločného syna XXXXX, ktorý mu bol súdom zverený, a to od marca 2022. Toho času mu už žiadne výživné nedlží, bola na brigáde v Topoľčanoch, a keď sa odtiaľ vrátila, dala mu na výživné v sume 250 Eur. Výživné predtým neplatila, lebo nemala peniaze a nikde nepracovala.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 27.09.2022 ako svedok - poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že s obvinenou XXXXX majú spoločného syna XXXXX, ktorého súd zveril jemu, pričom obvinená bola zaviazaná platiť na neho mesačne výživné v sume 30 % zo životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, pričom od marca tohto roku nezaplatila ani raz, tak na ňu podal trestné oznámenie. Následne začiatkom septembra 2022 zaplatila celé dlžné výživné, nakoľko išla zbierať slivky do Topoľčian, a keď sa vrátila dala mu 250 Eur, teda zaplatila celé dlžné výživné a aj niečo navyše. Potvrdenie o tom nemá, nakoľko mu výživné vyplatila v hotovosti. Nakoľko teraz nemá na výživnom žiadny dlh, nechce, aby to ďalej riešila polícia. Skutočnosť, že si obvinená neplnila vyživovaciu povinnosť nemala žiadne trvalo nepriaznivé následky. S exekútorom to neriešil, a rovnako nepožiadala o náhradné výživné.

Z Rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, vyplýva, že obvinená XXXXX je povinná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom 01.03.2022.

Z rodného listu XXXXX vyplýva, že sa narodil dňa XXXXX v Rimavskej Sobote a jeho matkou je obvinená XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR Rimavská Sobota, z ktorých vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku nepoberala pomoc v hmotnej núdzi a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania skutku poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, dôchodku ani úrazových dávok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o povesti, odpis z RT a výpis z ÚSEP obvinenej.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník PZ dňa 05.10.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvinenej k uhradeniu

zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchov poškodeného, ako aj obvinenej.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko následne uhradila dlžné výživné sumou 250 Eur, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová
prokurátorka