



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-26  
EEČ: 2-49-1074-2019

Rimavská Sobota 10.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

**31.03.2001** XXXXX uzavrela s XXXXX, zmluvu o stavebnom sporení č. **XXXXX** za účelom poskytnutia mimoriadneho medziúveru s cieľovou sumou vo výške 200 000,-- Sk, kde ku žiadosti predložila nepravdivé „Potvrdenie o príjme pre zamestnanca“ vystavené jej XXXXX ktorá, ako konateľka firmy XXXXX XXXXX, XXXXX deklarovala, že XXXXX bola v jej firme zamestnaná od 01.03.2000 vo funkcii predavačka s čistým príjmom 121 266,-- Sk za posledných 12 mesiacov, pričom vedela, že u nej zamestnaná nikdy nebola, XXXXX ku žiadosti taktiež predložila tlačivo „Potvrdenie o príjme pre zamestnanca“ pre ručiteľa na meno XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý mal byť zamestnaný vo firme XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX hoci u tejto firmy nikdy nepracoval, čím XXXXX uviedla XXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tým, že jej bol úver dňa

03.05.2001 poskytnutý, jej spôsobilá škodu vo výške nie menej ako **200 000,-- Sk (6 638,78 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 29.03.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX, bolo dňa **14.06.2006** pod sp. zn. **XXXXX** vznesené obvinenie XXXXX (vtedy XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v podstate na tom skutkovom základe, že obstarala nepravdivé potvrdenie o zamestnaní XXXXX a iným osobám (pokračovací trestný čin).

Dňa **29.06.2006** boli vyššie uvedené skutky obvinenej XXXXX a obvinenej XXXXX, spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 225 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá **XXXXX** v procesnom postavení

obvinenej, v termínoch 06.04.2006, 08.06.2006 a 12.11.2007, ktorá spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu poprela, uviedla však, že nikdy v spoločnosti XXXXX, nepracovala.

Dňa 11.07.2006 a 11.12.2009 bola k veci ako obvinená vypočutá XXXXX, ktorá pri prvom úkone využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť, pri výsluchu dňa 11.12.2009 však uviedla, že pre obvinenú XXXXX vystavila nepravdivé „Potvrdenie o príjme pre zamestnanca“.

Ako svedok bola dňa 27.03.2018 k veci za poškodenú spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinená XXXXX a XXXXX v súvislosti s úverom vo výške 6.639 €, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXX XXXXX a stavebnom úvere č. XXXXX, zo dňa 03.05.2001 klientke XXXXX, už v súčasnosti neevidujú žiadnu škodu. Pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 27.05.2008 spoločnosti XXXXX Pohľadávka zo stavebného úveru č. XXXXX voči dlžníkovi predstavovala v čase postúpenia 4 024,80 € s príslušenstvom, pričom už nie sú oprávnení prijímať plnenia na úhradu pohľadávky a nedisponujú ani príslušnou dokumentáciou, ktorá už bola skartovaná. XXXXX tiež uviedla, že v prípade, že by XXXXX disponovala informáciami o tom, že predkladané podklady k žiadosti o úver klienta XXXXX sa nezakladajú na pravde, XXXXX a.s. by predmetné úvery neschválila.

Ako poškodená bola dňa 13.11.2018 k veci za spol. XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá uviedla, že pohľadávka zo zmluvy XXXXX a.s., č. XXXXX (ich číslo XXXXX zo dňa 03.05.2001 klientke XXXXX je exekučne vymáhaná. Táto pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia ich spoločnosti sumu 121 251,20 Sk (4 024,80 €). Spoločnosť XXXXX evidovala ku dňu jej výsluchu nahlásené platby z exekútorského úradu vo výške 2 646,63 €. Nakoľko je v danej veci vzniknutá škoda vymáhaná v civilnom konaní, v trestnom konaní si ju u obvinených v trestnom konaní nenárokujú.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech **nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia vlády SR č. 298/2000 Z. z. platného od 01.10.2000 do

30.09.2001 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 400 Sk** (146,05 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2000 do 30.09.2001 považovala suma dosahujúca najmenej **88 000 Sk** (2 921,06 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 31.03.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (29.03.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o

prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebola táto v minulosti súdne trestaná.

O trestnom stíhaní spoluobvinenej XXXXX, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Nad rámec uvedeného je tiež v danej veci potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2001, a napriek skutočnosti, že sa u obvinenej XXXXX nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, vyšetrovanie v nej vykonávané trvá už **13 rokov**, pričom od skutku už uplynulo takmer **18 rokov** čím sa plynutím času znižuje záujem

spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výhovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku proti obv. XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor