



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 152/17/6609-6
EEČ: 2-49-107-2017

Rimavská Sobota 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/20/2015-13 zo 14.04.2015, právoplatným a vykonateľným 04.06.2015 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXXa, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 276, okres XXXXX, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky

2P/20/2015-13 zo 14.04.2015, právoplatným a vykonateľným 04.06.2015 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXXa, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 276, okres XXXXX, čo predstavuje od 01.10.2016 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, Oddelení služieb pre občana a od 26.01.2017 pracuje u zamestnávateľa Eurotrade – SR, a. s. XXXXX 888, XXXXX, čím mu vznikol za obdobie do 22.05.2017 pre matku detí XXXXX dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 651,12 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-148/1-VYS-RS-17 z 05.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.05.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 22.05.2017 uviedol, že je otcom maloletých detí XXXXX, Veroniky XXXXX a XXXXX Oláhovej. Tieto jeho deti boli súdom zverené do výchovy svojej matky XXXXX. Obvinený sa s ňou rozišiel v októbri 2016, od ktorej doby jej neplatil riadne výživné na tieto deti, len v jednom prípade 15.03.2017 jej zaplatil výživné 40,-- €. Výživné na deti neplatil preto, lebo nemal peniaze. Dnešného dňa vyšetrovateľovi PZ priniesol potvrdenie o uhradení celého dlžného výživného a to dvomi šekmi z 19.05.2017 na sumy 300,-- € a 330,-- €. Ďalej obvinený prehlásil, že v budúcnosti bude riadne výživné platiť. Čo sa stalo ľutuje, s deťmi má dobrý vzťah, kupuje im občas sladkosti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/20/2015-13 zo 14.04.2015, právoplatný a vykonateľný 04.06.2015, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXXa, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX Oláhovú, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé

nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 276, okres XXXXX.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/20/2015-13 zo 14.04.2015, právoplatný a vykonateľný 04.06.2015, ktorým súd XXXXX zaviazal prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXXa, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 276, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 20.04.2017 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že je matkou maloletých detí XXXXX. Okrem toho majú spolu ešte jedno dieťa, ale toto je už dospelé a osamostatnené. Následne sa so XXXXX rozviedli a súd mu určil platiť výživné na tieto tri deti vo výške po 27,13 € mesačne do jej rúk na každé dieťa. Do októbra 2016 poškodená žila s obvineným v spoločnej domácnosti a preto si výživné nenárokuje na deti. Od októbra 2016 až doposiaľ má však obvinený XXXXX dlh na výživnom, nakoľko len v jednom prípade 15.03.2017 jej zaplatil výživné vo výške 40,-- €. Okrem toho žiadne výživné nezaplatil, teda k 20.04.2017 jej dlhuje na výživnom 529,73 €. Čo sa týka vzťahu otca s deťmi, tak deti pomerne často navštevuje aj ich bráva ku sebe a sem tak im kupuje sladkosti. Poškodená ďalej dodala, že deti vychováva sama, zabezpečuje im všetko čo potrebujú, jej deti nehladujú, sú riadne ošatené a netrpia núdzou. Dve deti sú školopovinné, školskú dochádzku si riadne plnia. O náhradné výživné štát nikdy nepožiadala.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza úradný záznam z 22.05.2017, z ktorého je zrejmé, že poškodená XXXXX pri telefonickom kontakte vyšetrovateľovi PZ toho dňa potvrdila, že zo strany obvineného XXXXX skutočne obdržala úhradu celého zameškaného výživného do 22.05.2017, teda spolu vo výške 651,12 €.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy troch maloletých detí XXXXX poštové ústrižky o zaplatení výživného v celkovej výške 630,-- € obvineným XXXXX matke detí XXXXX z 19.05.2017, správa ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana na obvineného, správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX Jablonec na obvineného, správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX Jablonec o nepriznaní náhradného výživného matke detí XXXXX, správy Sociálnej poisťovne Bratislava a XXXXX na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Zo správy od ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana na obvineného a od správy ÚPSVaR XXXXX, XXXXX Jablonec na obvineného vyplýva, že XXXXX od októbra 2016 až doposiaľ nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR a nebol poberateľom podpory pred nástupom do zamestnania, resp. pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy od Sociálnej poisťovne XXXXX je zrejmé, že od 06.03.2016 až doposiaľ pracuje u zamestnávateľa Eurotrade – SR, a. s. XXXXX 888, XXXXX.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu

zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.10.2016 do 22.05.2017 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné zameškané výživné za dané obdobie matke detí XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 20.07.2017 a keďže za toto obdobie jeho tri maloleté deti núdzou netrpeli, nakoľko bolo o nich riadne postarané zo strany ich matky XXXXX, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka