



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 41/16/6609-13  
EEČ: 2-49-108-2017

Rimavská Sobota 30.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**21.03.2014** v Rimavskej Sobote prostredníctvom mandátára spoločnosti XXXXX, uzatvoril zmluvu o úvere č. **XXXXX** na sumu 1 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 156 €, celkovo vo výške 1 872 € aj s navýšením počnúc dňom 25.01.2016, pričom v žiadosti o úver uviedol svoj príjem z dôchodku vo výške 347,90 €, a manželky vo výške 150 € a v časti mesačných výdavkov uviedol mesačné náklady na bývanie vo výške 150 €, a zamlčal splátky 2 spotrebiteľských úverov od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou 92,96 €, splátky 2 spotrebiteľských úverov manželky od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou 69,28 €, a tiež splátky 2 spotrebiteľských úverov od spoločnosti XXXXX s mesačnou splátkou 123,41 €, pričom vedel, že tento úver nebude vedieť vzhľadom na svoju finančnú situáciu splácať, z poskytnutého úveru doposiaľ uhradil sumu 30 €, a spoločnosti XXXXX tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako **1 872 €** aj s úrokovým navýšením,

lebo obvinený nebol v čase činu **pre nepríčetnosť trestne zodpovedný**.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.01.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený **XXXXX** bol k trestnej činnosti vypočutý, jej spáchanie v plnej miere potvrdil. Peniaze z úveru použil na nákup potravín. Úver nedokázal splácať, lebo mal exekúcie z iných úverov, a jeho invalidný dôchodok mu na to nestačil. Z úveru doposiaľ zaplatil asi 30 €. Od úrazu v roku 1988 je invalidným dôchodcom, a pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, a bol už aj ústavne liečený v XXXXX

Spáchanie trestného činu zo strany obvineného XXXXX je okrem jeho samotného doznania preukázané aj zabezpečeným listinným materiálom, akým je samotná úverová zmluva (č.l. 44-55 spisu), listinným materiálom zo spoločnosti XXXXX (č.l. 56-63 spisu), ako aj spoločnosti XXXXX (č.l. 64-98 spisu). Samotný zástupca poškodenej strany XXXXX vo svojej výpovedi popísala okolnosti za akých bola s obvineným uzatvorená predmetná zmluva a na základe akých osobných údajov zo strany obvineného, pričom sa vyjadrila, že v prípade keby bol uviedol všetky relevantné údaje o svojej bonite, úver by mu nebol poskytnutý.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti týkajúce sa duševného stavu obvineného, tak za účelom jeho vyšetrenia bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel *paranoidnou schizofréniou*, s postpsychotickými zmenami v kognitívnych, vôľových, emotívnych a afektívnych štruktúrach, s defektualizáciou osobnosti vo viacerých oblastiach sociálneho fungovania. Znalec v čase uvedeného skutku hodnotí **rozpoznávacie schopnosti** obvineného na podklade zistenej duševnej poruchy ako úplne vymiznuté, proband teda nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho **ovládacie schopnosti** hodnotí ako vymiznuté, teda obvinený nemohol svoje konanie ovládať. Doporučuje pritom ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa vyjadrenia znalca, obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania a dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní na ktorých sa ako obvinený zúčastňuje.

Znalec nepovažuje pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť.

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, pretože táto zložka konania bola u nej úplne vymiznutá, a nevedela rozpoznať

nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, trestné stíhanie vedené proti nemu bolo potrebné zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko  
prokurátor