



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 25/18/6609-9  
EEČ: 2-49-108-2018

Rimavská Sobota 10.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 03.05.2006 do 21.12.2007 a od 04.08.2010 do 17.10.2017 v XXXXX Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/84/2006-11 z 10.04.2006, právoplatným a vykonateľným 02.05.2006 a to prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 645,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. po 21,41 € mesačne na každé dieťa, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX následne XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/278/2007-25 z 10.01.2008, právoplatným a vykonateľným

15.02.2008 a to prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, počnúc dňom 01.07.2007, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX XXXXX, XXXXX, čo predstavovalo od 15.02.2008 do 30.06.2008 sumu vo výške po 23,30 € mesačne na každé dieťa, od 04.08.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2017 do 17.10.2017 sumu vo výške po 27,32 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale sa zdržiaval v zahraničí, naposledy v XXXXX na bližšie nezistenom mieste, pričom rozhodnutiami o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu riaditeľa XXXXX, XXXXX v zmysle ustanovenia § 9 Zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu v znení neskorších predpisov z 30.11.2015, 30.11.2016 a 30.11.2017 bolo upustené od vymáhania dlžného výživného od XXXXX za obdobie do 31.12.2013 vo výške po 2.469,50 € na každé dieťa, k 31.12.2014 vo výške po 325,56 € na každé dieťa a k 31.12.2015 vo výške po 325,56 € na každé dieťa, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom pre XXXXX, XXXXX. XXXXX, XXXXX za uvedené obdobia do 13.05.2016 na syna mal. XXXXX a za uvedené obdobia do 17.10.2017 na syna mal. XXXXX celkový dlh vo výške 705,95 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-549/OVK-RS-13 z 15.10.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.05.2018 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku u obvineného XXXXX prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, som zistila, že tento je poukazujúci na výsledky vykonaného vyšetrovania v plnom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX. Vo svojej výpovedi z 02.05.2018 uviedla, že na základe rozsudkov súdu boli maloleté deti obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX umiestnení v XXXXX XXXXX, nakoľko bola nad nimi súdom nariadená ústavná starostlivosť. XXXXX bol súdom zaviazaný prispievať výživným na tieto svoje dve maloleté deti pre XXXXX v XXXXX najprv vo výške po 21,41 € mesačne na každé dieťa zvlášť a neskôr mu bola vyživovacia povinnosť upravená na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na obe deti. Maloletý XXXXX bol v XXXXX XXXXX do 13.05.2016, kedy bol prepustený z DD na základe jeho žiadosti o ukončenie poskytovania starostlivosti v XXXXX je v tomto XXXXX umiestnený aj v súčasnosti. XXXXX bol políciou vyrozumený o tom, že otec týchto detí XXXXX zomrel 17.10.2017. Obvinený XXXXX na synov neplatil výživné vôbec od 03.05.2006, pričom za predošlé obdobia bolo rozhodnutiami XXXXX upustené od vymáhania dlžného výživného. Tieto rozhodnutie XXXXX poškodená predložila do vyšetrovacieho spisu. Poukazujúc na uvedené skutočnosti obvinený XXXXX dlhuje na výživnom pre XXXXX XXXXX celkove na obidve deti Váradiové sumu vo výške 705,95 €. Z toho suma vo výške 135,65 € je na syna mal. XXXXX za obdobie od 01.01.2016 do 13.05.2016 a suma vo výške 570,30 € je za obdobie od 01.01.2016 do 17.10.2017 na syna mal. XXXXX XXXXX sa o svoje deti nezaujímal, žiadnym spôsobom ich nekontaktoval počas ich pobytu v DD.

V spisovom materiáli sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/84/2006-11 z 10.04.2006, právoplatný a vykonateľný 02.05.2006, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 645,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. po 21,41 € mesačne na každé dieťa, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX, následne XXXXX XXXXX, XXXXX ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/278/2007-25 z 10.01.2008, právoplatný a vykonateľný 15.02.2008, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, počnúc dňom 01.07.2007, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX XXXXX, XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené rodné listy XXXXX a XXXXX, prehľad zameškaného výživného obvineným XXXXX od XXXXX XXXXX, správy a potvrdenia od ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a XXXXX na obvineného XXXXX, rozhodnutia XXXXX o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Zo správ od ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne XXXXX a XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX za vyššie uvedené obdobia od mája 2006 na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi. Rozhodnutiami o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu riaditeľa XXXXX XXXXX v zmysle ustanovenia § 9 Zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu v znení neskorších predpisov z 30.11.2015, 30.11.2016 a 30.11.2017, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli, bolo upustené od vymáhania dlžného výživného od XXXXX za obdobie do 31.12.2013 vo výške po 2.469,50 € na každé dieťa, k 31.12.2014 vo výške po 325,56 € na každé dieťa a k 31.12.2015 vo výške po 325,56 € na každé dieťa.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza výpis z knihy úmrtí č. S 2255/2017 s prekladom z nemeckého jazyka do slovenského jazyka, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, Slovenská republika, zomrel XXXXX v XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú poškodení.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka