



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 534/16/6609-6
EEČ: 2-49-10-2017

Rimavská Sobota 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

02.07.2005 v Rimavskej Sobote na ulici Malohontskej v predajni XXXXX XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX uzatvorili zmluvu č. **XXXXX** so spoločnosťou XXXXX XXXXX, na predmet zmluvy, a to kamery značky Sony DCRHC17R v hodnote nie menej ako 17 990,-- Sk (597,15 €), pričom už pri podpise zmluvy uviedol nepravý údaj o svojom zamestnaní v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti Thorma, Šávoľská cesta 1, Fil'akovo, hoci vedel, že tam nepracoval, tovar nebude mať z čoho splácať, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku okrem akontácie vo výške 2 000,--Sk (66,38 €) a spoločnosti XXXXX tak spôsobili škodu vo výške nie menej ako **22 068,-- Sk (732,52 €)** aj s úrokovým navýšením,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením toho istého povereného príslušníka tej istej spisovej značky z 13.11.2006 bolo vznesené obvinenie za ten istý skutok a rovnaký trestný čin formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku aj obvinenému XXXXX.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočúť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom dňa 15.11.2006 pod sp. zn. XXXXX, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX z 28.11.2016 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku,

pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 02.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (16.09.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z 15.11.2006 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 15.11.2011. V rámci plynutia tejto premlčacej doby však došlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom toto trestné stíhanie viedlo až k jeho odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3 T 106/10 z 31.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2010, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Následne súd rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe dňa 20.09.2011, takže sa na neho hľadá ako na netrestaného. Skutok, za ktorý bol XXXXX vyšetrovateľom stíhaný, spáchal dňa 30.06.2009, takže premlčacia doba (nová 5 ročná) v tomto prejednávacom skutku uplynula **30.06.2014**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 30.06.2014.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin, a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn. XXXXX pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, v ktorom sa rozhodlo o jeho osvedčení sa dňa 20.09.2011, takže sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

O trestnom stíhaní spoluobvineného XXXXX a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor