



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 170/23/6609-28  
EEČ: 2-49-1101-2023

Rimavská Sobota 12.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305  
odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: aktivačné práce pri Obecnom úrade XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného  
zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 03. 2023 v čase do 14:30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vykonali bez povolenia na ťažbu výrub 1 ks dreviny dub cerový (*Quercus cerris*) v objeme 1,07 m<sup>3</sup>, v lesnom poraste (JPRL) č. 778A1, na parcele KN-C 514/1, k. ú. XXXXX, obce XXXXX okres Rimavská sobota, druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. 381 a to tak, že motorovou pilou tento strom spílili, tento následne skrátili na 1 m kusy a drevnú hmotu naložili do kufra osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, červenej farby, bez evidenčného čísla, s VIN: TMBEFF613Y031145, ktorým v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, bez

príslušného povolenia, neoprávnene jazdili po presne nezistených lesných pozemkoch v smere od obce XXXXX až na parcelu KN-C 514/1, k. ú. XXXXX, na pozíciu GPS N 48°23'02,3" E 20°12'36,0", kde na lesnej ceste toto vozidlo odstavili, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti LESY Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v zastúpení Odštepny závod Gemer, so sídlom Revúca, Námestie slobody 2, škodu vo výške 78,23 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality, Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, Oddelenia Banská Bystrica (ďalej len ako „vyšetrovateľ“) dňa 31.03.2023 rozhodol uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. PPZ-369/NCK-ENV-2023 o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) v súbehu s prečinom porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 04.09.2023 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom poukázal na závery znaleckého dokazovania XXXXX z odvetvia psychiatria.

Dnešného dňa som teda preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som prednostne zistil, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia, stíhaný skutok je trestným činom, spáchal ho obvinený, jeho trestné stíhanie je prípustné, avšak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S návrhom vyšetrovateľa som sa teda v plnom rozsahu stotožnil z nižšie uvedených dôvodov.

Obvinený počas prípravného konania nebol schopný samostatnej spontánnej výpovede, pričom nevie čítať a vie sa len podpísať. Súčasne bolo zistené, že obvinený má vrodenú sluchovú vadu, čím bol daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo znaleckého posudku č. 43/2023 XXXXX, ktorá posudzovala duševný stav obvineného v čase spáchania protiprávneho konania vyplýva, že dospela k záveru, že u obvineného konštatuje vrodenú vývojovú poruchu intelektu (mentálnu retardáciu) na úrovni stredne ťažkého stupňa, ktorá je asociovaná s vrodenou poruchou sluchu, ktorá bola u obvineného prítomná v dobe pred spáchaním trestného činu, počas spáchania činu a existuje aj v súčasnej dobe. Vzhľadom na vyššie uvedené v čase skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené forenzne podstatne. Obvinený nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne ani na bazálnej úrovni chápať zmysel trestného konania. Obvinený v súčasnej dobe nie je duševne chorý, z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Mentálna retardácia (vývojová porucha intelektu) na úrovni stredne ťažkého stupňa je vrodená, trvalá, celoživotná, prostredím a výchovou je ovplyvniteľná len čiastočne v rámci limitov mentálneho potenciálu takto postihnutého jedinca. Vzhľadom na vyššie uvedené znalec ustálil, že ukladanie ochranného psychiatrického liečenia akoukoľvek formou nie je potrebné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže bolo v priebehu prípravného konania preukázané, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť v intenciách § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného zastaviť. Súčasne podotýkam, že predmetným uznesením nie je dotknutý nárok poškodeného domáhať sa náhrady škody v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať poškodený a obvinený u orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Jaroslav Gregorec  
prokurátor