



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 391/17/6609-19
EEČ: 2-49-1103-2020

Rimavská Sobota 22.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2845/6 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: pokus

- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

ako predajca nábytku oprávnený konať v mene spoločnosti XXXXX na základe Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzatváraním úverových zmlúv č. XXXXX ktorú uzavrel dňa 11.07.2001 s upresnením zo dňa 20.08.2001, a ktorá ho oprávňovala uzatvárať úverové zmluvy na splátkový predaj nábytku a **XXXXX**, s ktorou XXXXX dňa 01.07.2001 uzavrel mandátnu zmluvu na zmluvné sprostredkovateľské aktivity postupne vylákali úver na mená niekoľkých osôb tým spôsobom, že v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, po vzájomnej dohode:

1. uzavreli dňa **17.07.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 646,42 Eur (49 600,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 23.07.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 646,42 € (49 600,-Sk)**,

2. uzavreli dňa **17.07.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXXe, na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 847,11 Eur (25 520,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 23.07.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **847,11 € (25 520,-Sk)**,

3. uzavreli dňa **25.07.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX, na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 194,98 Eur (36 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 10.08.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili pre XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 194,98 € (36 000,-Sk)**,

4. uzavreli dňa **27.07.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi

XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX, ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú koženú sedačku, a taburetku za účelom získania úveru vo výške 979,22 Eur (29 500,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 10.08.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 863,04 Eur (26 000,-Sk), čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **979,22 Eur (29 500,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 116,18 € (3 500,-Sk),

5. uzavreli dňa **21.08.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, okr. XXXXX, ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú obývaciu stenu Viktoria za účelom získania úveru vo výške 215,76 Eur (16 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu v nezistený deň previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dali XXXXX neskôr sumu 431,52 Eur (13 000,-Sk), čím týmto spôsobili XXXXX a.s. XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **215,76 Eur (16.500,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 215,76 € (6 500,-Sk),

6. uzavreli dňa **22.08.2001** v Mojmirovciach úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX na nábytkovú zostavu za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 06.09.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 € (47 000,-Sk)**,

7. uzavreli dňa **28.08.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 46-58 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú spálňovú zostavu za účelom získania úveru vo výške 1 218,21 Eur (36 700,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 05.09.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dali neskôr XXXXX sumu 30 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 218,21 Eur (36 700,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 222,40 € (6 700,-Sk),

8. uzavreli dňa **25.09.2001** v Šuranoch úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 564,29 Eur (17 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 04.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 14 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **564,29 Eur (17 000,-Sk)**, a pre seba získali

prospech vo výške 99,58 € (3 000,-Sk),

9. uzavreli dňa **26.09.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu zn. AMSTER za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od **XXXXX** a.s. **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 11.10.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s. **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 Eur (47 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 1 560,11 € (47 000,-Sk),

10. uzavreli dňa **03.10.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú dlažbu zn. ASCO za účelom získania úveru vo výške 995,81 Eur (30 000,-Sk) od **XXXXX** a.s. **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 15.10.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dal neskôr **XXXXX** sumu 20 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s. **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **995,81 Eur (30 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 331,94 € (10 000,-Sk),

11. uzavreli dňa **09.10.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. 11.10.1966 a adresou **XXXXX**, **XXXXX** 6, na získanie úveru vo výške 995,81 Eur (30 000,-Sk) od **XXXXX** a.s. **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 15.10.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** škodu vo výške 30.000,-Sk a pre seba získali prospech vo výške nie menej ako **995,82 Eur (30 000,-Sk)**,

12. uzavreli dňa **09.10.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX**, **XXXXX** 18, ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od **XXXXX** a.s. **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 26.10.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dala neskôr **XXXXX** **XXXXX** sumu 35 000,-Sk čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s. **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 Eur (47 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 398,33 € (12 000,-Sk),

13. uzavreli dňa **07.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX**, **XXXXX** 4, na obývaciu zostavu za účelom získania úveru vo výške 989,18 Eur (29 800,-Sk) od **XXXXX** a.s. **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 09.11.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s. **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **989,18 Eur (29 800,-Sk)**,

14. uzavreli dňa **08.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s. **XXXXX** a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. 09.05.1963 a adresou **XXXXX**, **XXXXX** 37, na získanie úveru vo výške 1 599,95 Eur (48 200,-Sk)

od XXXXXa a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 599,95 Eur (48 200,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 599,95 € (48 200,-Sk),

15. uzavreli dňa **14.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 42, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 616,54 Eur (48 700,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 20.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 616,54 € (48 700,-Sk)**,

16. uzavreli dňa **21.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. 11.10.1966, a adresou XXXXX, XXXXX 37, na získanie úveru vo výške 1 606,59 Eur (48 400,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 30.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 606,59 Eur (48 400,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 606,59 € (48 400,-Sk),

17. uzavreli dňa **07.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX 450, bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške 1 609,91 Eur (48 500,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu nezisteného dňa previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 609,91 Eur (48 500,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 609,91 € (48 500,-Sk),

18. uzavreli dňa **11.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 507 Eur (45 400,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.12. 2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 507 Eur (45 400,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 507 € (45 400,-Sk),

19. uzavreli dňa **12.12.2001** v Rimavskej Sobotě úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX A3/13, na obývaciu stenu za účelom získania úveru vo výške 972,58 Eur (29 300,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 20.12.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **972,58 € (29 300,-Sk)**,

20. uzavreli dňa **17.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX 5, na v skutočnosti nepredaný obývací komplet VIVA za účelom získania úveru vo výške 1 603,27 Eur (48 300,-Sk) od

XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 27.12.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 603,27 € (48 300,-Sk)**,

21. uzavreli dňa **03.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX 24, na dvojposteľ a obývaciu stenu za účelom získania úveru vo výške 1 161,79 Eur (35 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 08.01.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 161,79 € (35 000,-Sk)**,

22. uzavreli dňa **10.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 599,95 Eur (48 200,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 21.02.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 599,95 € (48 200,-Sk)**,

23. uzavreli dňa **22.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 29, bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 626,50 Eur (49 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 25.01.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 626,50 Eur (49 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 626,50 € (49 000,-Sk),

24. uzavreli dňa **25.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 494, ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 813,25 Eur (24 500,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 26.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dala neskôr XXXXX XXXXX sumu 19 000,-Sk čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **813,25 Eur (24 500,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 182,57 € (5 500,-Sk),

25. uzavreli dňa **06.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 72, bez podpísania tejto zmluvy XXXXX za účelom získania úveru vo výške 1 613,22 Eur (48 400,-Sk) od XXXXX a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 11.02.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dala neskôr XXXXX XXXXX sumu 663,88 Eur (20 000,-Sk) čím týmto konaním spôsobili XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 613,22 Eur (48 600,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 942,71 € (28 400,-Sk),

26. uzavreli dňa **13.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX** a.s., **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX XXXXX 27**, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 606,59 Eur (48 400,-Sk) od **XXXXX** a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 15.02.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 606,59 Eur (48 400,-Sk)**,

27. uzavreli dňa **14.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX**, a.s., **XXXXX** a **XXXXX** bydliskom **XXXXX, XXXXX 21**, ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti, a následne do tejto zmluvy dopísali v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky, na v skutočnosti nepredanú súpravu za účelom získania úveru vo výške 597,49 Eur (18 000,-Sk) od **XXXXX**, a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 18.02.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dala neskôr **XXXXX XXXXX** sumu 265,55 Eur (8 000,-Sk), čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **597,49 Eur (18 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 331,94 € (10 000,-Sk),

28. uzavreli dňa **22.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX**, a.s., **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX, XXXXX 6**, bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške 796,65 Eur (24 000,-Sk) od **XXXXX**, a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 27.02.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX**, a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **796,65 Eur (24 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 796,65 € (24 000,-Sk),

29. uzavreli dňa **26.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX**, a.s., **XXXXX** a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 639,78 Eur (49 400,-Sk) od **XXXXX**, a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 28.02.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili pre **XXXXX**, a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 639,78 Eur (49 400,-Sk)**,

30. uzavreli dňa **20.03.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX**, a.s., **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX, XXXXX 4**, na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 609,91 Eur (48 500,-Sk) od **XXXXX**, a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 22.03.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX** a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 609,91 Eur (48 500,-Sk)**,

31. uzavreli dňa **28.03.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX XXXXX XXXXX** a.s., **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX XXXXX** bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške 1 626,50 Eur (49 000,-Sk) od **XXXXX**, a.s., **XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 04.04.2002 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX**, a.s., **XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1**

626,50 Eur (49 000,-Sk) a pre seba získali prospech vo výške 1 626,50 € (49 000,-Sk),

32. uzavreli dňa **25.04.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, nar. 11.10.1966, bydliskom XXXXX, XXXXX 6, na získanie úveru vo výške 1 593,30 Eur (48.900,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 29.04.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 593,30 Eur (48 900,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 593,30 Eur (48 900,-Sk),

33. uzavreli dňa **07.05.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a XXXXX bydliskom XXXXX, XXXXX, bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 623,18 Eur (48 900,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.05.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 623,18 Eur (48 900,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 623,18 € (48 900,-Sk),

a týmto konaním XXXXX a **XXXXX** spôsobili v bodoch 1. až 33. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške nie menej ako **43 112,92 € (1 298 820,-Sk)** a seba obohatili o sumu nie menej ako 19 713,87 € (593 900,-Sk).

XXXXX,

v období **roku 1999** vo funkcii samostatného finančného referenta na oddelení Hospodársko-správneho útvaru XXXXX, kde mala uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti a vykonávala pokladničnú agendu pre XXXXX pričom zároveň bola zodpovedná za správnosť predaja a zúčtovania stravných lístkov vo vyššie uvedených dvoch rozpočtových organizáciách v zriaďovateľskej pôsobnosti XXXXX XXXXX, v snahe získať finančné prostriedky zamestnávateľa neodviedla do pokladne XXXXX XXXXX finančné prostriedky za odpredané stravné lístky vo výške 1 942,39 Eur (58 516,30 Sk) a do pokladne XXXXX XXXXX finančné prostriedky za odpredané stravné lístky vo výške 1 946,39 Eur (58 637,-Sk), tieto si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, pričom skutok vyšiel najavo v čase od 27.03.2000 do 17.04.2000, kedy bola jednotlivito vo vyššie uvedených ústavoch XXXXX zamestnancami odboru kontroly XXXXX vykonaná mimoriadna tematická kontrola hospodárenia s prostriedkami ŠR SR s osobitným zameraním na správnosť predaja a zúčtovania stravných lístkov, teda spôsobilá XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **1 942,39 Eur (58 516,30,-Sk)**, a MXXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **1 946,39 Eur (58 637,-Sk)**, pričom celkove poškodeným organizáciám spôsobilá škodu v celkovej výške nie menej ako **3 888,78 € (117 153,30,-Sk)**,

XXXXX,

v období od **30.08.2002 do 25.10.2002** na ústredí stavebnej sporiteľne VXXXXX sa pokúsila uviesť do omylu pracovníkov stavebnej sporiteľne XXXXX a.s. v otázke splnenia podmienok poskytnutia úveru, kde k žiadosti o poskytnutie úveru k zmluve o stavebnom sporení číslo **XXXXX XXXXX** na sumu 10 953,99 Eur (330 000,-Sk), ako žiadateľka o úver predložila stavebnej sporiteľni XXXXXt a.s. dňa 30.08.2002

falšované potvrdenia obsahujúce nepravdivé údaje o výške svojho príjmu v Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX, podľa ktorých mala hrubý mesačný príjem 634 Eur (19 310,-Sk), čistý príjem 447,40 Eur (13 478,-Sk), a žiadne zrážky z platu, a následne dňa 25.10.2002 predložila stavebnej sporiteľni XXXXX a.s. sfalšované potvrdenia o dobe zamestnania v Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX, obsahujúce nepravdivé údaje, podľa ktorých bola zamestnaná v Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX od roku 2001 a získala by tak neoprávnene úver, k čomu však nedošlo, pretože pracovníkom stavebnej sporiteľne XXXXX a.s. preverujúcim poskytnuté doklady Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX na žiadosť z 04.11.2002 oznámila, že XXXXX bola v skutočnosti zamestnaná v Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX od 01.04.2002 s čistým mesačným príjmom vo výške 348,24 Eur (10 491,-Sk), a že ručiteľ XXXXX zamestnaná v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX mala v skutočnosti čistý mesačný príjem vo výške 345,55 Eur (10 410,-Sk), a zrážky z platu v sume 16,60 Eur (500,-Sk) na pôžičku zo sociálneho fondu a v sume 3,05 Eur (92,-Sk) na poistenie v Slovenskej poisťovni, a spoločnosti XXXXX, by tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako **10 953,99 Eur (330 000,-Sk)**,

XXXXX,

dňa **16.12.2003** uviedla do omylu XXXXX a to na pobočke v Bratislave na XXXXX1, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, nakoľko v tento deň uzatvorila a podpísala na uvedenej pobočke s XXXXX a.s. zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. **XXXXX** a taktiež podpísala v tento deň dodatok č. 1 k uvedenej zmluve a dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom pri podpise týchto dokumentov predložila pracovnú zmluvu vystavenú jej známou XXXXX, bytom XXXXX, ktorá vystupuje ako podnikateľský subjekt registrovaný v ObÚ Senec, taktiež potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti a výplatné lístky, napriek tomu, že v tomto období a to od 27.10.2003 do 12.04.2004 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX a pre menovanú XXXXX v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy ani v inom období nepracovala a teda XXXXX vylákala od XXXXX a.s. úver vo výške 2 323,57 Eur (70 000,-Sk) a tak spôsobila XXXXX a po postúpení pohľadávky dňa 04.02.2020 spoločnosti XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **2 323,57 Eur (70 000,-Sk)**,

XXXXX,

dňa **10.05.2003** nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť platobný rozkaz sp. zn. **XXXXX** vydaný Okresným súdom XXXXX XXXXX ktorým jej uložil povinnosť zaplatiť spoločnosti XXXXX XXXXX do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 829,84 Eur (25 000,-Sk) spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne od 17.09.2002 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 41,49 Eur (1 250,-Sk), pričom uvedená pohľadávka vznikla na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 15.08.2002, podľa ktorej si obvinená ako dlžník požičala od veriteľa XXXXX s.r.o. sumu 829,84 Eur (25 000,-Sk) a zaviazala sa ju vrátiť do 16.09.2002, pričom obvinená aj napriek opakovaným výzvam dlh neuhradila, následne na to, nakoľko obvinenou nebola ani len čiastočne splnená povinnosť uložená rozhodnutím súdu, tak konateľ spoločnosti XXXXX podal dňa 08.04.2004 na exekútorský úrad XXXXX návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého bolo dňa 08.04.2004 začaté exekučné konanie pod č. XXXXX voči obvinenej, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo obvinenej doručené dňa 04.11.2004, ktorého prevzatie potvrdila svojim podpisom na doručenke, následne dňa **29.11.2004** obvinená na základe kúpnej zmluvy č. XXXXX, ktorého bola vlastníčkou na základe kúpnej zmluvy č. V-

XXXXX/04 na svoju dcéru XXXXX, aj napriek tomu, že v upovedomení o začatí exekúcie jej bolo odo dňa doručenia tohto upovedomenia zakázané nakladať so svojim majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii, čím takto spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške nie menej ako **829,84 Eur (25 000,-Sk)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto **zomrel** alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX z 19.12.2002** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **25.05.2005** bolo vznesené obvinenie **XXXXX** a tiež **XXXXX** za trestný čin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (33 skutkov – bod I. tohto uznesenia).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX I. pod sp. zn. **XXXXX z 08.02.2002** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX** za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (bod II. tohto uznesenia).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I. pod sp. zn. **2 XXXXX z 29.11.2004** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX** za trestný čin úverového podvodu formou pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (bod III. tohto uznesenia).

Uznesením policajného orgánu vtedajšieho Oddelenia skráteného vyšetrovania PZ XXXXX Mesto - východ pod sp. zn. **XXXXX z 29.06.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX** za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (bod IV. tohto uznesenia).

Uznesením policajného orgánu vtedajšieho Oddelenia skráteného vyšetrovania PZ XXXXX - západ pod sp. zn. **XXXXX z 04.08.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX** za trestný čin úverového marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. e) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (bod V. tohto uznesenia).

Dňa **04.11.2005** boli skutky obvinenej XXXXX (**body I. a II.**) spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na spoločné konanie pod sp. zn.

XXXXX

Dňa **30.11.2005** boli skutky obvinenej XXXXX (**body III. až V.**) spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na spoločné konanie pod sp. zn. XXXXX

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť obvinenú, ktorá sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa **24.10.2013** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinená XXXXX dňa XXXXX zomrela, a to v meste XXXXX časť XXXXX Táto skutočnosť je dokladovaná úmrtným listom v spisovom materiáli, z ktorého je zrejmé, že úmrtie obvinenej XXXXX je evidované v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX časť XXXXX vo zväzku XXXXX ročník XXXXX na strane XXXXX pod poradovým číslom XXXXX

Z tohto dôvodu vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX dňa **18.09.2020** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

O skutkoch obvineného XXXXX bude následne vydané osobitné rozhodnutie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor