



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 78/22/6609-67  
EEČ: 2-49-1114-2022

Rimavská Sobota 18.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: opatrovníčka cez ÚPSVaR

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona Doplníte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa do 17.35 hod dňa 19.07.2022 v rodinnom dome č. XXXXX na Družstevnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX, neoprávnene prechovávala sklenený pohár s obsahom zelenej sušiny o hmotnosti 5,703 g a útržok alobalu so zabaleným sušeným materiálom o hmotnosti 0,485 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že išlo o rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 6,188 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, čo zodpovedá najmenej 12 bežným jednotlivým dávkam drogy,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa 22.02.2022 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel od presne nezistenej doby do súčasnosti na presne nezistenom mieste v okrese XXXXX a na ďalších doposiaľ presne nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky, v presne nezistenom množstve neoprávnene, opakovane, doposiaľ presne nezisteným spôsobom si zadovážuje omamnú látku Cannabis, zvanú „marihuana“, zaradenú do I. skupiny omamných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., ktorú následne v obci XXXXX, okr. XXXXX neoprávnene prechováva, túto následne delí na jednotlivé dávky a tieto po predchádzajúcej dohode opakovane odpredáva ďalším osobám za účelom zadovážovania finančných prostriedkov pre vlastný prospech.

Dňa 19.07.2022 bola v čase o 17.50 hod bola podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná domová prehliadka v dome č. XXXXX na Družstevnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 19.07.2022 v rodinnom dome na XXXXX ulici č. 100 v obci XXXXX okrem iného vyplýva, že pri prehliadke boli zaistené 2 digitálne váhy (stopa č. 1 a stopa č. 2), viaceré mobilné telefóny a sim karty, sklenený pohár s obsahom zelenej sušiny (stopa č. 4), sklenený pohár s obsahom zelenej sušiny (stopa č. 9) ako aj finančná hotovosť (stopa č. 5 - 66,-€, stopa č. 7 - 1.500,-€, stopa č. 11 - 20,-€ a stopa č. 18 - 240,-€).

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa 20.07.2022 pod ORP-73/1-VYS-RS-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa do 17.35 hod. dňa 19.07.2022 neoprávnene prechovávali rastliny rodu Cannabis, zvanú „marihuana“ vo forme sušeného rastlinného materiálu v rodinnom dome č. p. XXXXX na ulici Družstevnej v obci XXXXX, okr. XXXXX v prednej časti rodinného domu v kuchyni, ktoré boli uložené v kuchynskej linke v sklenenom 7 dcl závaracom pohári, ktorý bol odňatý ako stopa č. 9 a v poličke pod kuchynskou linkou sa nachádzal útržok alobalu s obsahom sušeného rastlinného materiálu odňatý ako stopa č. 10 dňa 19.07.2022 pri výkone domovej prehliadky v zmysle § 100 Tr. poriadku na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX RS, kde podľa predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod číslom ČES: XXXXX zo dňa 20.07.2022 sa jednalo o sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis sumárnej hmotnosti 6,188 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC) ako hlavnej aktívnej zložky, pričom rastlina rodu Cannabis je zaradená v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok

uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., kde uvedené množstvo spolu zodpovedá najmenej 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: XXXXX okrem iného vyplýva, že chemickou analýzou oplachu z vážiacej plochy resp. z príslušných častí vážiacich plôch bola na digitálnych váhach zaistených na domovej prehliadke (stopa č. 1 a stopa č. 2) zistená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC). Podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním zaisteného sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v sklenenom pohári (stopa č. 4) s celkovou hmotnosťou 39,433 g bolo zistené, že materiál vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre úlomky vrcholcových súkvetí rastliny rodu Cannabis (konopa). Chemickou analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu. Podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním zaisteného sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v sklenenom pohári (stopa č. 9) s celkovou hmotnosťou 5,703 g bolo zistené, že materiál vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre úlomky vrcholcových súkvetí rastliny rodu Cannabis (konopa). Chemickou analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu. Podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním zaisteného sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v útržku alobalu (stopa č. 10) s celkovou hmotnosťou 0,485 g bolo zistené, že materiál vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre úlomok vrcholcového súkvetia rastliny rodu Cannabis (konopa). Chemickou analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu.

Obvinený XXXXX vo veci vypovedal dňa 20.07.2022, pričom pri výpovedi trestnú činnosť poprel a uviedol, že o tej tráve nemal vedomosť. Taktiež poprel, že by niečo vedel o predávaní trávy. Dodal, že keď zarobí peniaze tak mu chodia pomáhať ľudia z Hodejova a dá im zarobiť nejaké peniaze. Obvinený poprel, že by niekedy predával drogy. Posledné 3-4 mesiace nebol doma, pretože chodil do Rakúska. Obvinený poukázal na to, že drogový test na užitie drog vyšiel negatívne. Obvinený dodal, že jeho brat spoluobvinený XXXXX sa priznal k tomu, že marihuana ktorá sa našla pri domovej prehliadke patrila jemu. Obvinený dodal, že k nim domov chodieval plno ľudí, avšak nevšimol si, že by chodili za účelom kupovania drog. Pri výpovedi dňa 26.08.2022 za účasti zvoleného obhajcu obvinený uviedol, že je pravda to, z čoho je obvinený. Dodal, že ho prezývajú Bagar. Marihuana, ktorá sa našla pri domovej prehliadke patrila v oboch prípadoch obvinenému, pričom jemu patrila aj skladačka s marihuanou. Taktiež aj zaistené váhy patrili obvinenému, pričom používal len tú menšiu váhu. K zaisteným finančným prostriedkom obvinený dodal, že 66,-€ ako aj 20,-€ patrilo obvinenému, pričom išlo o príjem z predaja marihuany. Hotovosť vo výške 1.500,-€ patrila otcovi obvineného, pričom táto bola určená na drevo a hotovosť vo výške 240,-€ patrila matke obvineného. Obvinený upresnil, že drogy si zadovážoval od dodávateľov asi 2 alebo 3 krát mesačne v priemere za 100,-€ alebo 150,-€. Nákupná cena bola 8,-€ alebo 9,-€ za gram. Osobu dodávateľa obvinený neidentifikoval. K samotnému predaju drogy obvinený uviedol, že po kúpe väčšieho množstva drogy toto doniesol domov, následne ho delil na malej váhe a balil asi 0,6 g alebo 0,7 g do alobalu, pričom 1 skladačku predával za 10,-€. Ku

konzumentom XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinený potvrdil, že si chodievali k nemu po marihuanu, pričom sa stalo, že aj on im marihuanu odniesol. Nemal vedomosť o tom, že by marihuanu mohla predať družka obvineného - spoluobvinená XXXXX Lakatosova, avšak túto možnosť pripustil. Obvinený dodal, že drogu nakupoval od Mária z Lučenca zvaného Tuli a taktiež zvykol drogu brávať aj od XXXXX z Rimavskej Soboty. Obvinený z nákupu drogy za 100,-€ získal 120,-€ až 130,-€. Obvinený záverom výsluchu svoje konanie oľutoval.

Obvinená XXXXX pri výpovedi dňa 21.07.2022 okrem iného uviedla, že nie je pravda to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom uviedla, že jej priateľ spoluobvinený XXXXX nikdy marihuanu nekupoval ani nepredával. Dodala, že zaistená marihuana patrila spoluobvinenému XXXXX. K osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinená uviedla, že tieto nepozná. Obvinená pri výpovedi dňa 14.09.2022 za účasti zvoleného obhajcu nevy povedala.

Obvinený XXXXX pri výpovedi dňa 21.07.2022 okrem iného uviedol, že marihuana nájdená v prednej časti domu patrila jemu avšak táto nebola určená na predaj ale len pre jeho vlastnú spotrebu. Obvinený k uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že je to pravda. Obvinený upresnil, že aj marihuana v alobale nájdená pod kuchynskou linkou mu taktiež patrila, nakoľko si takto zvykne pripravovať jednotlivé dávky. Obvinený neuviedol totožnosť dodávateľa drogy. K osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinený uviedol, že tieto nepozná. Obvinený svoje konanie oľutoval. Pri výpovedi dňa 12.09.2022 za účasti zvoleného obhajcu obvinený vo veci nevy povedal.

Obvinená XXXXX pri výpovedi dňa 20.07.2022 okrem iného uviedla, že nevie uviesť odkiaľ tá marihuana bola v ich dome, nevie koho je. Taktiež nemala vedomosť o alobale s marihuanou. Nemala vedomosť o tom, že jej syn obvinený XXXXX a jeho družka obvinená XXXXX predávajú marihuanu. Pri ďalšej výpovedi dňa 14.09.2022 za účasti zvoleného obhajcu vo veci nevy povedala.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX k.ú. XXXXX okrem iného vyplýva, že vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 100 nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXXX je obvinená XXXXX.

Z laboratórneho vyšetrenia moču obvinenej zo dňa 20.07.2022 okrem iného vyplýva, že v moči obvinenej nebola zistená prítomnosť na žiadnu návykovú látku.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2022/2328 okrem iného vyplýva, že na zaistených vecných stopách nebola zistená vzájomná zhoda znakov daktyloskopických stôp obvinenej XXXXX.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: XXXXX okrem iného vyplýva, že chemickou analýzou so sterov rúk obvinenej XXXXX nebola zistená prítomnosť sledovaných skupín omamných a psychotropných látok.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej trestnej veci vyšetrowanie ukončil návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému XXXXX a vo vzťahu k obvinenej XXXXX návrhom na zastavenie trestného stíhania. V návrhu na zastavenie trestného stíhania vyšetrovateľ PZ okrem iného uvádza, že ani jeden z obvinených neuviedol, že by marihuana patrila obvinenej XXXXX. Takýto záver nevyplýva ani zo svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na základe vyššie uvedeného vyšetrovateľ PZ dospel k záveru, že vykonané vyšetrowanie nepreukázalo tú

skutočnosť, že by obvinená XXXXX neoprávnene prechovávala rastliny rodu Cannabis, pričom tento záver nepriamo vyplýva aj z negatívneho výsledku toxikologického vyšetrenia vzorky moču obvinenej ako aj zo záverov znaleckého dokazovania ohľadom sterov z rúk obvinenej.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej XXXXX je dôvodný. Je nepochybné, že v rámci vykonávania domovej prehliadky v rodinnom dome č. XXXXX na XXXXX XXXXX v obci XXXXX boli zaistené okrem samotnej marihuany aj veci súvisiace s drogovou trestnou činnosťou (finančná hotovosť, váha a mobilné telefóny). Taktiež je nesporné, že vlastníkom uvedeného rodinného domu je obvinená XXXXX, čo vyplýva aj z listu vlastníctva č. 2481 k.ú. obce XXXXX. V priebehu vyšetrovania však bol ustálený skutkový záver, že neoprávneným prechovávaním a následným predajom marihuany sa zaoberal syn obvinenej XXXXX a jeho partnerka obvinená XXXXX. Tento skutkový záver vyplýva okrem iného zo samotnej výpovede obvineného XXXXX, ktorý potvrdil, že si marihuanu kupoval vo väčších množstvách od viacerých osôb, túto následne v uvedenom rodinnom dome delil na menšie dávky a takto ju potom predával záujemcom o kúpu marihuany. Zo svedeckých výpovedí pritom vyplynulo, že jednotliví konzumenti drogy si marihuanu chodievali kupovať do uvedeného rodinného domu, kde im ju predával buď samotný obvinený XXXXX alebo obvinená XXXXX XXXXX. Vyšetrenie taktiež v rámci znaleckého dokazovania (stery z rúk obvinenej) nepreukázalo súvis s drogovou trestnou činnosťou a taktiež je potrebné poukázať aj na negatívne vyšetrenie moču obvinenej v súvislosti s realizáciou zaisťovacích úkonov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného zákona platí, že prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vykonaným vyšetrením bolo preukázané, že skutku, ktorý bol pôvodne obvinenej XXXXX kladený za vinu nespáchala, pričom závery vyšetrovania súčasne preukazujú, že tento spáchal syn XXXXX XXXXX, rozhodol som tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor