



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 315/21/6609-56
EEČ: 2-49-1116-2021

Rimavská Sobota 10.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: áno (od 20.09.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

dňa 20.09.2021 v čase o 11.59 h v meste XXXXX, na autobusovej stanici pristúpil

k poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, s tým, že jej povedal, že „cigánočka, daj mi zapáliť, keď mi nedáš, tak ťa stiahnem za kríky a vytrkám“, v tom ju chytil jednou rukou za rozkrok na nohavice a ešte raz jej povedal, že „daj mi zafajčiť, keď mi nedáš, tak ťa zapálím“, poškodená ho odstrčila, udrela kabelkou a aby mala od neho pokoj zobrala do jednej ruky tabak a do druhej ruky papieriky a povedala mu nech si spraví cigaretu, ako to videl, hneď si všimol na jej pravej ruke prsteň, zo žltého kovu, ktorý mala na prostredníku a náhle jej ho jedným hmatom strhol z prostredníka, bez toho, aby stihla klásť nejaký odpor, v tom mu prsteň spadol na zem, následne obv. XXXXX odišiel z miesta preč, smerom do centra mesta XXXXX, pričom u poškodenej XXXXX svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážanie uskutoční, zranenie jej nespôsobil žiadne, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, avšak škodu odcudzením prsteňa vo výške nie viac ako 80 €,

v bode 2

v presne nezistenom čase od večera dňa 19.09.2021 do rána dňa 20.09.2021 v meste XXXXX odcudzil z priestorov nádvorja XXXXX jeden ks drviča biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu typu Negri R240 Honda GX 390 s hydraulickým posunom a podvozkom na kolesách a to tak, že ho odtiaľ vytlačil a odišiel s ním na neznáme miesto, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre mesto XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške nie menej ako 7 500 €,

lebo obvinený nebol v čase činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 20.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Následne bol vyšetrovací spis odstúpený na OR PZ, OKP Rimavská Sobota z dôvodu, že obvinený bol vzatý do väzby. Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2021 začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP Rimavská Sobota uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2021 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP Rimavská Sobota uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 05.11.2021 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku vyššie uvedené veci spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. XXXXX na OR PZ, OKP Rimavská Sobota.

Dnešného dňa mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie a bola u neho aj vymiznutá rozpoznávacía schopnosť. Znalec u obvineného XXXXX zistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil schizofornú psychózu s poruchami hlavne v jeho myslení (paranoidne-perzekúčne

bludné obsahy, zárazy v myslení, megalomanické obsahy), ale aj v konaní (heteroagresívne konanie), ktorá viedla aj v minulosti k nariadeniu ústavnej psychiatrickej liečby v roku 2020, neskôr v zmene - nariadení ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečby, ktorú obvinený t.č. svojvoľne ukončil. Duševné ochorenie, relaps schizofornnej psychózy vedie k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností v čase aktuálnej trestnej činnosti činu. U obvineného znalec zistil závislosť od alkoholu, habituálny, návykový alkoholizmus, ako aj počínajúcu závislosť od omamných a psychotropných látok (hlavne stimulancií a kanabinoïdov). V čase trestnej činnosti obvinený konal aj pod vplyvom alkoholu a omamných látok (hlavne kanabinoïdy), v popredí klinického obrazu však bola psychotická porucha, ktorá viedla k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Znalec z toho dôvodu odporúča preto obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú ústavnú liečbu a protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný z dôvodu nekompenzovanej schizofornnej psychózy. Z tohto dôvodu odporučil uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý skutok v bode 1 bagatelizoval, snažil sa z protiprávneho konania vyviniť s tým, že uvádzal, že prsteň v podstate patril jemu s tým, že pripustil, že tento prsteň dal poškodenej na prst a následne jej ho stiahol a keď spadol na zem, tak ho zodvihol, avšak zdôraznil, že sa nedopustil krádeže, ani nebezpečného vyhrážania. Na záver tiež uviedol, že je ochotný uhradiť škodu poškodenej ak jej nejaká vznikla, a to z dôvodu, aby mal pokoj. Pri svojej ďalšej výpovedi čo sa týka skutku v bode 1 uznesenia, prakticky zotrval na svojich výpovediach. Čo sa týka skutku v bode 2 uznesenia tiež bagatelizoval túto vec a uviedol, že tento štiepkovač si prakticky požičal a potom to aj nahlásil na políciu. Z jeho pohľadu nešlo ani v jednej veci o trestný čin.

Tvrdenia obvineného, resp. jeho obrana boli vyvrátené výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá v podstate opísala skutok tak ako je obvinenému v bode 1 tohto uznesenia kladený za vinu s tým, že uviedla, že naozaj jej chytil pravú ruku a stiahol zlatú obrúčku a keď spadla na zem, tak ju prišlapol a zodvihol zo zeme. Tiež tam uvádzal, že vypáli cigáňov, chytil ju za rozkrok, ona sa bála, že jej môže ublížiť. Pri svojej ďalšej výpovedi prakticky zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach s tým, že škodu nežiada lebo sa ho bojí. Nevie prečo sa ten prsteň nenašiel, obvinený si ho zobral do vrečka v kabáte a odišiel do krčmy. Tieto skutočnosti v podstate potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý videl ako majú obvinený s poškodenou konflikt a ako obvinený vykrikuje a vulgárne nadáva poškodenej. Samotnú udalosť, ako dal prsteň dole obvinený, však nevidel, ale podľa jeho vedomostí ten prsteň patril XXXXX. Pri svojej ďalšej výpovedi uviedol, že je pravda, že obvinený nadával a vykrikoval. On videl, že obvinený je pri XXXXX, že sa tam nejako naťahujú, ale nevidel presne, že by obvinený niečo zobral. Je pravda, že potom hľadali nejaký prsteň aj s policajtmí.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako mestský policajt v meste XXXXX a on nahlásil krádež štiepkovača, ktorý patril mestu XXXXX, pričom z kamerového záznamu on opoznal osobu, ktorá to mala spáchať, nakoľko dňa 20.09.2021 ho riešili v spolupráci s hliadkou OO PZ XXXXX na autobusovej stanici. Zistil, že ten štiepkovač odcudzil XXXXX a tiež bolo zistené, že štiepkovač sa nachádza tam, kde prebýva obvinený, a to v meste XXXXX na ulici XXXXX XXXXX. Pri svojej ďalšej výpovedi uviedol, že pracuje ako mestský policajt

a zastupuje aj mesto XXXXX. Od obvineného nežiada žiadnu škodu, nakoľko nevznikla a v ďalšom zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach s tým, že štiepkovač vydala matka obvineného dobrovoľne.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že na výzvu policajtov dňa 22.09.2021 vydala ten štiepkovač, ktorý sa nachádzal v dome, kde prebýval jej syn XXXXX, a to v XXXXX na ulici číslo XXXXX. Ona o tom nevedela, že ten štiepkovač tam je. Pri svojej ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia odmietla vypovedať.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené zápis o dychovej skúške, vyčíslenia škody, ohliadka miesta nálezu, kamerové záznamy, zápisnica o vydaní veci a ďalšie listinné dôkazy.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, jeho ustanovený obhajca a poškodení. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor