



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 251/22/6609-14  
EEČ: 2-49-1125-2022

Rimavská Sobota 20.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.07.2022 v čase okolo 22.00 hod pred vchodom do bytového domu č. 1 na  
XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote po predchádzajúcom služobnom zákroku zo  
strany policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavskej Sobote práp.  
XXXXX, ČOZ: XXXXX XXXXX obvinený udrel poškodeného práp. XXXXX otvorenou  
rukou do ľavého ucha, čím poškodenému spôsobil poškodenie kapilár vyživujúcich  
blanu bubienka s následným krvácaním do histologických vrstiev samotnej blany  
a výronom krvi do stredoušnej dutiny s dobou liečenia do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 11.07.2022, sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.07.2022 v čase pred 22.00 hod. pred vchodom bytovej jednotky na ulici XXXXX č. 1 v Rimavskej Sobote, po tom ako bola operačným dôstojníkom KR PZ Banská Bystrica vyslaná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení veliteľ hliadky práp. XXXXX, ČOZ: XXXXX XXXXX a člen hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: XXXXX XXXXX ktorá sa dostavila na služobnom motorovom vozidle na preverenie oznámenia XXXXX, ktorá uviedla, že v jej byte na ulici Malohontskej č. 1 v Rimavskej Sobote na prvom poschodí sa nachádza jej priateľ XXXXX, ktorý nechce opustiť jej byt, kde po príchode policajnej hliadky na miesto, XXXXX sa nachádzala pred bytovou jednotkou a po vstupe policajnej hliadky do bytu XXXXX sa v chodbe nachádzal zjavne pod vplyvom alkoholu XXXXX, ktorý začal vulgárne nadávať hliadke, pričom aj po poučení, nech upustí od vulgarizmov, v tomto pokračoval, po opakovanej výzve práp. XXXXX XXXXX a následne aj po opakovanej výzve nstržm. XXXXX, aby opustil priestory bytu XXXXX tieto neuposlúchol, bol poučený, že budú použité voči jeho osobe donucovacie prostriedky, na čo povedal „skúste“, veliteľ policajnej hliadky pristúpil k použitiu donucovacích prostriedkov a to hmatov, chvatov podľa § 51 ods. 1 písm. b) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a XXXXX napriek tomu, že kládol aktívny odpor mykaním a šklbaním vyviedol von z bytu XXXXX ako aj von z bytovky na ul. XXXXX č. 1 v Rimavskej Sobote, kde počas tohto úkonu sa XXXXX ukludnil a veliteľ policajnej hliadky povolil zovretie a v tom opäť XXXXX vulgárne nadával hliadke a následne dal pravou otvorenou rukou práp. XXXXX XXXXX facku na ľavé ucho, a preto boli použité znovu hmaty a chvaty podľa § 51 ods. 1 písm. b) Zákona č. 171/199 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a veliteľ hliadky pristúpil k priloženiu pút podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, následne XXXXX zadržali a eskortovali na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, pričom konaním obvineného boli práp. XXXXX XXXXX spôsobené zranenia v súvislosti s bolesťou hlavy, ľavého ucha a zhoršením sluchu, avšak s doposiaľ nezistenou dĺžkou liečby a PN.

Obvinený bol k trestnej činnosti vypočutý, pričom zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 11.07.2022 vyplýva, že vo veci využil svoje právo nevypovedať.

Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 11.07.2022 uviedol okrem iného to, že je služobne zaradený ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobote. Dňa 10.07.2022 v čase o 20.00 hod nastúpil do nočnej služby spolu s nstržm. XXXXX, pričom v čase o 21.38 hod preverovali oznámenie na XXXXX ulici č. 1 v Rimavskej Sobote. Po vykonaní služobného zákroku voči osobe obvineného sa hliadka presunula pred vchod do bytového domu, kde poškodený poľavil zovretie obvineného v rámci použitých donucovacích prostriedkov. Následne obvinený začal vulgárne nadávať a poškodenému dal jednu facku pravou otvorenou rukou do oblasti ľavého ucha. Hliadka následne obvineného obmedzila na osobnej slobode a eskortovala ho na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Rimavskej Sobote. Po ukončení služby

absolvoval lekárske vyšetrenie, kde mu bolo zistené zranenie – zakrvácanie ucha, pomliaždenie bubienka a rozšírený zápal v uchu.

Obdobné skutočnosti ohľadom napadnutia poškodeného pri výpovedi dňa 11.07.2022 uviedla aj svedkyňa XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 16.09.2022 vyplýva, že je zamestnanec Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorá si v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX XXXXX uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 50,12,-€.

XXXXX Lincová pri výpovedi dňa 11.07.2022 okrem iného potvrdila, že dňa kritického dňa mala konflikt s obvineným a z uvedeného dôvodu privolala hliadku Policajného zboru. Potvrdila, že obvineného opakovane vyzývala, aby opustil jej byt, čo on nerešpektoval, pričom po príchode hliadky nadával policajtom. Potvrdila, že policajti vyviedli obvineného z bytu von, avšak nevedela sa vyjadriť k samotnému napadnutiu poškodeného.

Vyšetrovateľ PZ k trestnej činnosti vypočul aj svedka XXXXX, ktorý však k samotnému napadnutiu poškodeného nevedel uviesť relevantné skutočnosti.

Zo znaleckého posudku doc. XXXXX 7/2022 okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel poškodenie kapilár vyživujúcich blanu bubienka s následným krvácaním do histologických vrstiev samotnej blany a výronom krvi do stredoušnej dutiny s dobou liečenia do 7 dní. Znalec konštatoval, že úder otvorenou dlaňou v danom prípade na oblasť vchodu vonkajšieho vzduchovodu uzavrel vzdušný stĺpec v ňom, čím došlo po porušení mikrovaskulatúry blany bubienka a vzniku hemotympana.

Zo znaleckého posudku MUDr. Roberta Slivu č. 27/2022 okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného zistil závislosť na alkohole v terminálnom štádiu. Na základe vyššie uvedeného znalec odporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku MUDr. Roberta Slivu č. 28/2022 okrem iného vyplýva, že organické poškodenie mozgu v kombinácii s ťažkou opitnosťou mali za následok vymiznutie ovládacích aj rozpoznávacích schopností v čase činu. Na základe vyššie uvedeného znalec odporučil uloženie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Obvinený má v odpise registra trestov celkom 8 záznamov, pričom ako posledné je vedené odsúdenie Okresným súdom Revúca vo veci 2T 77/2010. Obvinený doposiaľ nebol za spáchanie priestupku postihnutý. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne.

Vyšetrovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 18.10.2022. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok spáchal obvinený. Obvineného usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ktoré sú podporené závermi znaleckého dokazovania.

Vykonaným vyšetrovaním bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými ako aj ovládacími schopnosťami, aby dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za čin, ktorý je mu je v danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor