



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 327/21/6609-14
EEČ: 2-49-112-2022

Rimavská Sobota 25.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Štátny podnik
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: odcudzené drevo bolo vrátené poškodenej strane
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: €
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2021 v čase okolo 14.45 h z lesného porastu č. XXXXX k.ú. XXXXX, z parcely č. XXXXX registra C-KN k.ú. XXXXX, bez povolenia nazbierala a odcudzila zo zeme voľne sa nachádzajúce suché konáre o priemeroch do 7 cm dreviny cer, o objeme 0,10 m³, pričom následne bola pri odvoze drevnej hmoty v obci XXXXX prichytená policajnou hliadkou OO PZ XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, š.p., so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, spôsobila škodu vo výške 5,52 €, a to napriek tomu, že za obdobný čin bola v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá dňa 15.01.2021 rozhodnutím - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16220317, vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2021, zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 29.09.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX dňa 18.11.2021 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na začatie konania ohľadom schválenia zmiernu.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som dňa 22.11.2021 dal pokyn a súhlas probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX, aby vo veci začal konanie ohľadom schválenia zmiernu.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v XXXXX sa obvinená v plnom rozsahu k trestnej činnosti doznala. Vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Prehlásila, že nahradila spôsobenú škodu tým, že vydala odcudzené drevo pre poškodeného a zároveň dala súhlas k schváleniu zmiernu a uhradila sumu XXXXX € na prostriedok určený Ministerstvu na ochranu

a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený XXXXX pri mediácii uviedol, že súhlasí so schválením zmluvy, nakoľko obvinená spôsobenú škodu nahradila tým, že vydala odcudzené drevo pre Lesy SR, čo potvrdzuje zápisnica o zaistení vecí a vrátení vecí na č.l. 49-51.

Tieto skutočnosti ohľadom uzavretia zmluvy vyplývajú zo správy predloženej probačnou a mediáčnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 20.01.2022.

Čo sa týka osoby obvinenej XXXXX, táto nemá záznam v odpise registra trestov, vo výpise z evidencie priestupkov má dva záznamy za drobné priestupky, ktoré boli vybavené uložením blokovej pokuty.

Obvinená XXXXX dňa 18.01.2022 zložila na účet Krajskej prokuratúry XXXXX, IBAN: XXXXX, sumu XXXXX €, ako prostriedok určený Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmluva medzi obvineným a poškodeným podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam mám za to, že boli splnené všetky podmienky k postupu podľa § 220 Tr. poriadku, nakoľko obvinená sa priznala k spáchaniu trestného činu, svoje konanie oľutovala, nahradila spôsobenú škodu, zložila na účet prokuratúry sumu XXXXX € a vzhľadom na osobu obvinenej, najmä na to, že je matkou dvoch detí, doposiaľ súdne trestaná nebola, okolnosti prípadu, súhlas poškodenej strany, možno dôjsť k záveru, že rozhodnutie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania je dostačujúce a odôvodnené. Navyše poukazujem na tú skutočnosť, že sama obvinená a poškodený dali súhlas k takémuto postupu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam bolo preto namieste vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor