



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 458/15/6609
EEČ : 2-49-112-2015

Rimavská Sobota, 29.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 75 XXXXX

povolanie: šofér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 06.11.2014 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine číslo 94/1963 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/137/14-20 z 29.09.2014, právoplatným a vykonateľným 05.11.2014 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 100,-- € mesačne, na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 70,-- € mesačne a na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 50,-- € mesačne, teda celkove sumou vo výške po 220,-- € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho XXXXX mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť

začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal za neho matke XXXXX náhradné výživné vo výške po 50,-- € mesačne na mal. XXXXX a vo výške po 100,-- € mesačne na mal. XXXXX, počnúc dňom 01.12.2014 na základe rozhodnutia číslo RS1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/35385 z 28.04.2015, právoplatného a vykonateľného 28.05.2015 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako vodič nákladnej kamiónovej dopravy v a. s. XXXXX, XXXXX 1346 XXXXX, Odštepny závod XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.10.2015 na bežnom zameškanom výživnom na všetky tri deti XXXXX pre matku detí XXXXX dlh vo výške 1.320,-- €, doplňte skutkovú vetu

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením spisovej značky ORP-479/1-VYS-2015 z 26.08.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.10.2015 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu povereného príslušníka som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý 19.10.2015. Vypovedal, že má vedomosť o tom, že má platiť výživné na svoje tri deti vo výške po 220,-- € mesačne do rúk matky detí XXXXX a to na základe rozhodnutia súdu. Na začiatku si túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, lebo mal finančné problémy. Vie o tom, že dlhoval 1.320,-- € na výživnom. Toto výživné uhradil a to 06.10.2015 zaplatil šekom 1.200,-- € a 09.10.2015 dal zbytok, t. j. 120,-- € bývalej družke priamo do ruky. Šek o úhrade výživného predložil do vyšetrovacieho spisu s tým, že do konca októbra 2015 má uhradené celé zameškané výživné. Svoje deti má rád a aj keď chodí domov len zriedka, stará sa o ne riadne. Výživné na deti už bude platiť riadne a včas.

Svedkyňa a zároveň zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru soc. vecí a rodiny XXXXX bola vyšetrovateľom OR PZ, OKP XXXXX taktiež vypočutá 08.09.2011. V tejto svojej výpovedi uviedla, že rozhodnutím z 22.07.2011 pod číslom S/2011/01593/MK-015, právoplatným a vykonateľným

01.08.2011 bolo pre oprávnené osoby XXXXX a XXXXX zvýšené vyplácanie náhradného výživného na sumu vo výške po 26,-- € mesačne na jedno dieťa počnúc 01.07.2011. ÚPSVaR XXXXX neukladá povinnosť vrátiť povinnej osobe, t. j. obvinenému XXXXX za neho vyplatené náhradné výživné na základe novely zákona o náhradnom výživnom od 01.07.2008, nakoľko túto povinnosť, t. j. oznamovaciu povinnosť voči ÚPSVaR má osoba, ktorej je náhradné výživné vyplácané ako oprávnenej osobe, t. j. matka detí.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX spisovej značky 1P/137/14-20 z 29.09.2014, právoplatný a vykonateľný 05.11.2014, ktorým bol XXXXX súdom zviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 100,-- € mesačne, na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 70,-- € mesačne a na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 50,-- € mesačne, teda celkove sumou vo výške po 220,-- € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 02.10.2015 vypovedala, že v novembri 2014 súd zviazal jej bývalého druha XXXXX aby si plnil vyživovaciu povinnosť do jej rúk na tri mal. XXXXX – XXXXX a XXXXX celkove vo výške po 220,-- € mesačne. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť od začiatku neplnil riadne a včas a tak mu vznikol celkove dlh vo výške 1.320,-- €. Vzhľadom na túto skutočnosť požiadala XXXXX aj ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného za obvineného XXXXX na deti, ktoré náhradné výživné jej bolo priznané v decembri 2014. Ďalej bola vypočutá 19.10.2015, kedy podrobne upresnila, že XXXXX jej 06.10.2015 poštou poslal výživné vo výške 1.200,-- € a následne 09.10.2015 jej zaplatil do ruky 120,-- €. Týmto spôsobom jej uhradil celé zameškané výživné a zároveň jej vyplatil aj výživné za mesiac október 2015, teda v súčasnosti už nemá žiadny dlh na zameškanom výživnom. Čo sa týka troch maloletých detí XXXXX tieto núdzou netrpeli, nakoľko za celé obdobie sa o nich starala matka XXXXX podľa svojich schopností a možností. Uvedené skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj dcéra obvineného a poškodenej matky detí XXXXX – XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá je zamestnaná na ÚPSVaR XXXXX, odbor soc. vecí a rodiny. Menovaná uviedla, že tento úrad vypláca za obvineného XXXXX náhradné výživné matke detí XXXXX na deti maloleté XXXXX a XXXXX na základe rozhodnutia č. RS1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/35385 a nasl. rozhodnutí. Do vyšetrovacieho spisu taktiež predložila rozhodnutia o poskytovaní tohto náhradného výživného.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu taktiež zadovážené rodné listy detí XXXXX správy od ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, správa od zamestnávateľa obvineného, potvrdenia k náhradnému výživnému, ústrižok o zaplatení výživného vo výške 1.200,-- € obvineným XXXXX 06.10.2015 matke detí XXXXX a ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť

iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách, v zmysle ustanovenia § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie od 06.11.2014 do 23.10.2015 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobia, s tým, že výživné za mesiac november 2015 je na základe rozhodnutia súdu povinný zaplatiť do 25-teho dňa mesiaca november a v uvedenom období bolo o jeho tri maloleté deti XXXXX riadne postarané zo strany ich matky XXXXX, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka