



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-52
EEČ: 2-49-1137-2020

Rimavská Sobota 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

25.08.1999 v meste XXXXX u oblastného zástupcu XXXXX XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX) – ako finančná poradkyňa tejto stavebnej sporiteľne, v mene majiteľa zmluvy o stavebnom sporení č. **XXXXX** osoby XXXXX, a jeho manželky XXXXX (v tom čase XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s menovanými podala žiadosť na čerpanie finančných prostriedkov z úverového účtu stavebného sporenia č. XXXXX vo výške 600 000,-- Sk, ku ktorej žiadosti zabezpečila a predložila okrem iných aj nepravdivé potvrdenia o výške príjmu žiadateľa a manželky žiadateľa, osoby ručiteľa XXXXX na notárskom úrade v Rimavskej Sobote zabezpečila bez prítomnosti a vedomia XXXXX aj jeho podpis na ručiteľskej listine č. 2 k predmetnej zmluve zo dňa 24.08.2004, tiež zabezpečila nepravdivé daňové doklady o účelovom použití tohto úveru a to faktúru č. 105/99 zo dňa 09.08.1999 a príjmový pokladničný doklad č. P76 zo dňa 24.08.1999 vystavené na sumu 632 395,20 Sk dodávateľskou firmou XXXXX s.r.o., XXXXX pre odberateľa XXXXX a taktiež vložila na účet XXXXX sumu 300 000,-- Sk, čo bolo jednou z podmienok poskytnutia úveru, čím svojim konaním uviedla do omylu príslušného zamestnanca XXXXX a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tým umožnila XXXXX a XXXXX získať úver, ktorý po schválení a podpísaní úverovej zmluvy bol dňa 08.09.1999 v sume 600 000,-- Sk osobne vyplatený žiadateľovi, ktorý tento úver v celej sume odovzdal XXXXX, aby ho použila na vlastné účely, čím získali väčší prospech ku škode Stavebnej sporiteľne XXXXX a.s., po zmene obchodného mena XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **600 000,-- Sk (19 916,35 EUR)**,

2.

26.03.2001 uzavrela v XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX, zmluvu o stavebnom sporení číslo **XXXXX** za účelom poskytnutia mimoriadneho medziúveru s cieľovou sumou 200 000,- Sk, pričom k žiadosti o schválenie mimoriadneho medziúveru predložila potvrdenie o príjme, v ktorom uviedla, že od 01.02.2000 je zamestnaná ako vedúca obchodného oddelenia v spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, hoci vedela o tom, že v tejto spoločnosti nie je zamestnaná, čím uviedla XXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru ku jej škode, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **200 000,-Sk (6 638,78 EUR)**,

3.

29.07.2003 na doposiaľ neznámom mieste, v doposiaľ presne nezistenom čase spísala s pracovníkom XXXXX, XXXXX, v mene XXXXX, trvalým bydliskom Ul. XXXXX XXXXX XXXXX, bez jeho vedomia žiadosť o poskytnutie úveru, do ktorej uviedla všetky potrebné údaje XXXXX, taktiež sfalšovala jeho podpis na uvedenej zmluve, v ktorej XXXXX vystupoval ako hlavný žiadateľ a XXXXX (v tom čase XXXXX vystupovala ako spolužiadateľ, kde na základe tejto žiadosti bol XXXXX schválený úver číslo **XXXXX** vo výške 140 000,- Sk, ktorý bol zaslaný dňa 22.08.2003 na účet číslo XXXXX čím týmto konaním uviedla subjekt XXXXX, po zlúčení XXXXX, do omylu ku jej škode, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **140 000,- Sk (4 647,15 EUR)**,

4.

22.08.2003 v pobočke XXXXX v Rimavskej Sobote získali vtedy manželia XXXXX (v tom čase XXXXX a XXXXX ako dlžníci spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 200

000,-- Sk, pričom pri vybavovaní predmetného úveru predložili falošné potvrdenie o príjme ručiteľky XXXXX, ktoré vystavila spol. XXXXX – XXXXX s tým, že menovaná tam mala pracovať od 01.01.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 17 249,-- Sk, pričom v skutočnosti tam menovaná bola zamestnaná len 2 mesiace a to od 01.08.2003 do 30.09.2003, kedy mala čistý mesačný príjem 2 350,-- Sk a 2 420,-- Sk, pričom toto potvrdenie zabezpečili spoločným konaním XXXXX a XXXXX, čím spôsobili škodu XXXXX, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **200 000,-- Sk (6 638,78 EUR)**,

čím v bodoch 3. a 4. spôsobili celkovú škodu vo výške nie menej ako **340 000,-- Sk (11 285,93 EUR)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **03.05.2004** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého vyšetrovateľa, tej istej spisovej značky z **20.09.2004** bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX (vtedy XXXXX za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1. tohto uznesenia). Vyšetrovateľ za identický skutok v tomto konaní uznesením z 11.04.2005 vznesol obvinenie aj XXXXX (vtedy XXXXX za použitia identickej právnej kvalifikácie).

Dňa **23.03.2006** bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod **XXXXX** začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, vtedy XXXXX rod. XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení (bod č. 2 tohto uznesenia).

Dňa **06.12.2007** bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod **XXXXX** začaté trestné stíhanie a dňa **05.02.2008** bolo vznesené obvinenie XXXXX, vtedy XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení (bod č. 3 tohto uznesenia).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **18.03.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX (vtedy XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 4. tohto uznesenia).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX, bolo dňa **18.03.2005** pod sp. zn. **XXXXX** vznesené obvinenie okrem iných aj XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX XXXXX pre trestný čin úverového podvodu

spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení (pokračovací trestný čin).

Dňa **03.05.2005** boli vyššie uvedené skutky obvineného XXXXX, XXXXX, a obvinenej XXXXX a XXXXX, spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s inými trestnými vecami obvinenej XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **03.04.2008** bol skutok obvinenej XXXXX, vedený pod XXXXX (bod č. 3 tohto uznesenia), spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod **XXXXX**

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 225 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované.

Upozornenie o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 06.12.2017, ktorým boli predmetné trestné činy XXXXX prekvalifikované v prípade skutku označeného ako skutok č. 1. na trestný čin **podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.** v platnom znení, a v prípade skutku označeného ako skutok č. 2. na trestný čin **úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.** v platnom znení, a v prípade skutkov označených ako skutky č. 3. a 4. na pokračovací trestný čin **úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.** v platnom znení bolo obvinenej XXXXX doručené fikciou doručenia dňa 19.12.2017.

Ku skutkom bola vypočutá ako obvinená **XXXXX** (vtedy XXXXX ktorá

spočiatku svoju vinu v *bode 1.* uznesenia dňa 09.02.2005 poprela, avšak pri následných výsluchoch dňa 11.04.2005 a 07.03.2014, sa k spáchaniu skutku priznala. Okrem iného uviedla, že o peniaze ju požiadala XXXXX, ktorá vybavila všetky potrebné náležitosti pre získanie úveru na jej meno a meno jej manžela v spoločnosti XXXXX. Ubezpečila ich, že úver bude splácať. XXXXX tiež uviedla, že zo takto získaných peňazí nemali žiadny ošoh, všetky išli pre XXXXX. Falošné potvrdenia o príjme, ako aj ručiteľov úveru zabezpečila XXXXX.

K *bodu 2.* bola dňa 21.04.2008 vypočutá ako obvinená **XXXXX** (vtedy XXXXX ktorá využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť. Pri výsluchu dňa 31.03.2014 sa XXXXX ku spáchaniu skutku priznala, v čase žiadosti o úver v XXXXX nepracovala v spoločnosti XXXXX s.r.o.. S odstupom času si na detaily nespomína, ale získané peniaze išli zrejme pre XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola ku skutku v *bode 3.* od 25.02.2008 do 04.04.2014 vypočutá spolu 4-krát obvinená **XXXXX** (vtedy XXXXX ktorá sa ku spáchaniu skutku pri všetkých výsluchoch priznala. Chcela finančne pomôcť XXXXX, s ktorou boli kamarátky, a tak v manželovom mene požiadala spoločnosť XXXXX o úver, pričom žiadosť vypísala u nej doma s obchodným zástupcom banky. Svojmu vtedajšiemu manželovi XXXXX o tom nepovedala a keď prišli peniaze na manželov účet, tak ich z neho ako spoludisponent vybrala a odovzdala ich XXXXX.

Ku skutku pod *bodom 4.* bola obvinená **XXXXX** (vtedy XXXXX vypočutá dňa 13.09.2005, 23.11.2005 a 21.04.2008, kedy využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť, avšak dňa 31.03.2014 sa ku spáchaniu skutku priznala. Úver v XXXXX vybavovala XXXXX, lebo potrebovala peniaze, a ju s manželom požiadala o pomoc. Do XXXXX išla s manželom len raz, a to v deň podpísania úverovej zmluvy. Ručiteľov vybavovala XXXXX a po podpise zmluvy peniaze, ktoré získala z úveru, osobne odovzdala XXXXX, ktorá mala splácať mesačné splátky úveru.

Ku skutku pod *bodom 1.* bol tiež vypočutý ako obvinený **XXXXX**, ktorý spočiatku svoju vinu dňa 11.02.2005 poprel, avšak pri následných výsluchoch dňa 13.09.2005 a 07.01.2014, sa k spáchaniu skutku priznal. Ku skutku pod *bodom 4.* bol dňa 13.09.2005 a 27.03.2014 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu v plnej miere priznal a detailne opísal priebeh jeho spáchania.

Ako obvinená bola ku skutku pod *bodom 1. a 4.* celkom v 8 prípadoch vypočutá **XXXXX**, ktorá vždy využila svoje právo a odmietla sa vyjadriť, a pri výsluchu dňa 14.06.2013 svoju vinu poprela.

Ako obvinená bola ku skutku pod *bodom 4.* celkom v 2 prípadoch vypočutá **XXXXX**, ktorá spočiatku využila svoje právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť, avšak pri výsluchu v roku 2017 uviedla, že sa necíti byť zo skutku vinná, všetko zabezpečovala a zariaďovala XXXXX.

Ku skutku pod bodom 1. rozhodnutia:

Dňa 27.03.2018 bol k veci za Wüstenrot stavebnú sporiteľňu a.s. XXXXX vypočutý na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý do zápisnice ku skutku, z ktorého sú obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX okrem iného uviedol, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXX bol ich spoločnosťou poskytnutý žiadateľom XXXXX a XXXXX, úver vo výške 600 000,-- Sk, ktorý však nebol splácaný riadne a včas, preto bola

dlžná suma dňa 22.09.2009 postúpená spoločnosti XXXXX s.r.o., v súčasnosti s názvom XXXXX s.r.o. XXXXX. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky, sa v súčasnosti k jej výške nevie vyjadriť, avšak v čase postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 12 153,38 €.

Ako svedok – poškodený bola za spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX, na základe splnomocnenia dňa 13.11.2018 vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že z pohľadávky XXXXX a XXXXX, vyplývajúcej im z úveru spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a.s. XXXXX č. 16565452/7930 zo dňa 25.08.1999, predstavovala výška pohľadávky ku dňu postúpenia sumu 12 153,38 €. V danej veci prebieha v súčasnosti exekučné konanie voči povinným XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde si spoločnosť XXXXX nárokuje celkovo sumu 16 507,74 €, z čoho 7 133,01 € predstavuje istina a zvyšná suma sú úroky z omeškania, trovy súdneho konania, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Ku skutku pod bodom 2. rozhodnutia:

Ku skutku boli ako svedkovia vypočítaní XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že ich ako ručiteľov k úveru v XXXXX oslovila XXXXX, ktorá bola v tom čase s jej manželom XXXXX ich susedka. Z dôvodu nesplácania jej úveru im exekútor ako ručiteľom zablokoval účty a postupne úver XXXXX uhradili.

Dňa 27.03.2018 bola k veci za Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. vypočítaná na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice ku skutku, z ktorého je obvinená XXXXX okrem iného uviedla, že na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXX a stavebnom úvere č. XXXXX zo dňa 30.04.2001 bol klientke XXXXX poskytnutý úver vo výške 6639 €, ale v súčasnosti k nemu už neevidujú žiadnu škodu, nakoľko bola pohľadávka z predmetného úveru na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 01.05.2008 postúpená dňa 23.05.2008 spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Pohľadávka zo stavebného úveru č. XXXXX voči dlžníkovi predstavovala v čase postúpenia pohľadávky 3 977,27 € s príslušenstvom.

Ako svedok – poškodený bola za spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX, na základe splnomocnenia dňa 13.11.2018 vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že výška pohľadávky XXXXX, vyplývajúca jej zo zmluvy XXXXX a.s. č. XXXXX zo dňa 30.04.2001, predstavovala ku dňu postúpenia sumu 119 819,30 Sk. V predmetnej veci prebiehalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX XXXXX na Exekútorskom úrade XXXXX v Martine, ktoré však už bolo ukončené vymožením celej dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu si vo vzťahu k XXXXX nenárokujú žiadnu škodu.

Ku skutku pod bodom 3. rozhodnutia:

Dňa 27.03.2018 bol k veci za XXXXX, vypočítaný na základe splnomocnenia XXXXX. K veci uviedol, že dňa 29.07.2003 bola vtedy bankou XXXXX a.s. prijatá žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 140 000,-Sk, kde ako jeho žiadateľ vystupoval XXXXX a spolužiadateľ XXXXX. Dňa 22.08.2003 bol žiadateľovi schválený úver vo výške 140 000,-Sk č. zmluvy č. XXXXX ktorý však nebol klientom splácaný riadne a včas, preto pristúpila banka v roku 2012 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej

z úveru č. 700027926 na spoločnosť XXXXX a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

Ako svedok – poškodený bola za spoločnosť XXXXX na základe splnomocnenia dňa 13.11.2018 vypočítaná XXXXX, ktorá k pohľadávke XXXXX, týkajúcej sa úveru XXXXX uviedla, že výška nesplatenej pohľadávky predstavovala ku dňu postúpenia sumu 4 193,65 €. Poškodená spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX si v tomto prípade neuplatňuje žiadne príslušenstvo pohľadávky, neprebíha v nej žiadne exekučné konanie a suma 4.193,65 € predstavuje spôsobenú škodu, ktorú žiadajú od obvinenej XXXXX uhradiť v plnej výške.

Ku skutku pod bodom 4. rozhodnutia:

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci za poškodenú banku XXXXX a.s., XXXXX vypočítaná na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinený XXXXX v súvislosti s úverom vo výške 200 000,-- Sk, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy úvere č. XXXXX SU, pričom ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 61 855,60 Sk a vzniknutá škoda predstavovala 212 005,84 Sk. Dňa 12.04.2018 bol za túto banku vypočítaný splnomocnený zástupca XXXXX, ktorý uviedol, že v súčasnosti na poskytnutom úvere neevidujú žiadnu škodu, lebo pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 24.07.2007 spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX.

Ako poškodený bol dňa 13.11.2018 k veci za spol. XXXXX, a.s., XXXXX vypočítaný na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý uviedol, že predmetný úver XXXXX predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 9 034,82 €, z toho istina bola 8 186 € a úroky 848,33 €. Pohľadávka je u nich evidovaná pod č. XXXXX a ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 14 159,43 €, z toho je istina 7 245,95 € a úroky 6 913,48 €.

Ku skutku pod bodom 1. rozhodnutia:

Podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu značnú**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa zákona NR SR č. 56/1999 Z. z. platného od 01.04.1999 do 01.01.2000 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **3 600 Sk** (119,50 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 01.04.1999 do 01.01.2000 považovala suma dosahujúca najmenej **360 000 Sk** (11 949,81 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 25.08.1999, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (20.09.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať

samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Ku skutku pod bodom 2. rozhodnutia:

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba **prospech nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 298/2000 Z. z. platného od 01.10.2000 do 02.10.2001 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 400 Sk** (146,05 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2000 do 02.10.2001 považovala suma dosahujúca najmenej **88 000 Sk** (2 921,06 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon

ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 26.03.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (23.03.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Ku skutku pod bodmi 3. a 4. (spoločne) rozhodnutia:

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku

na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech **nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Skutky pod bodmi 3. a 4. tohto uznesenia som posúdil ako pokračovací trestný čin podľa § 89 ods. 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o také konanie páchatel'a, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým, alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 514/2002 Z. z. platného od 01.10.2002 do 30.09.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **5 570 Sk** (184,89 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2002 do 30.09.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **111 400 Sk** (4 036,38 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak

v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 29.07.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (05.02.2008) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX (Fekiačovej) k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebola táto v minulosti súdne trestaná.

O trestnom stíhaní spoluobvinených XXXXX (vtedy XXXXX a to XXXXX a XXXXXj, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie. U spoluobvineného XXXXX k takémuto rozhodnutiu už rozhodnutie bolo vydané dňa 28.07.2020.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa

§ 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutky sa stali** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **sú trestnými činmi** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ich obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce prípadné vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor