



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 349/16/6609-10  
EEČ: 2-49-113-2016

Rimavská Sobota 08.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1546/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

01. 01. 2007 v Rimavskej Sobote v hoteli Zlatý býk si od poškodenej XXXXX, rod. XXXXX, po predošlej vzájomnej dohode zapožičal finančnú čiastku 597,49 € (18 000,-- Sk) s príslubom, že jej tieto peniaze dňa 02.01.2007 vráti, pričom páchatel' v čase pôžičky vedel, že peniaze jej v skutočnosti nevráti a celý tento príslub pred ňou len predstieral, aby sa tak na jej škodu obohatil, čím tak spôsobil XXXXX, rod. XXXXX, nar. 20.08.1982, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 597,49 € (18 000,-- Sk),

s poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **päť rokov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

**lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 20.07.2007 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo 16.12.2008 vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia bolo obvinenému XXXXX bezpečne preukázané najmä vyhodnotením svedeckých výpovedí a vykonaním konfrontácií medzi obvineným a poškodenou, ako aj medzi obvineným a svedkami.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **päť rokov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, je uložený právoplatne s dĺžkou trestu **5 rokov**, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestná sadzba za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorým sa môže páchatel potrestať odňatím slobody je až na dva roky. Do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu, avšak trestná sadzba za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný, v tomto konaní je maximálne dva roky a teda by nebolo možné dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva. Navyiac ide o spáchanie trestného činu, ktorý sa stal pred ôsmimi rokmi, a teda represia za protiprávne konanie v tomto prípade je neadekvátna spoločenskej nebezpečnosti jeho konania. Z tohto dôvodu som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania, a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Skúmal som tiež či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, avšak tento atribút, resp. podmienky jeho uplatnenia neboli splnené, nakoľko prevedenou lustráciou bolo zistené, že obvinenému XXXXX boli v rámci premlčacej doby

vznesené obvinenia za rôzne skutky, a to v dňoch 16.12.2008, 28.09.2011, 31.01.2012, 09.08.2012, 12.09.2014 a 29.04.2015 v iných trestných veciach, a to vždy za majetkové trestné činy prevažne trestný čin podvodu.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor