



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 296/19/6609-15
EEČ: 2-49-1169-2020

Rimavská Sobota 05.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 16.9.2019, spisová značka 2 Pv 296/19/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

08.12.2011 na pobočke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Hnúšťa písomnou žiadosťou požiadala o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, na základe ktorej jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Hnúšťa rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 01.02.2012 priznal preddavkovo dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 304,69 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

06.02.2012, pričom v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi uviedla, že nemá príjem, je vlastníčkou rodinného domu, ako spoluposudzované osoby uviedla manžela XXXXX a syna XXXXX a podpísala poučenie, v ktorom okrem iného bolo uvedené, že zmenu majetkových pomerov, nadobudnutie alebo predaj nehnuteľného majetku, prípadne iných prostriedkov a predmetov vyššej hodnoty, ktoré neslúžia na bezprostredné zabezpečenie základných životných potrieb, je povinná písomne nahlásiť príslušnému orgánu do 8 dní zmeny v skutočnostiach, rozhodných pre trvanie nároku na dávku alebo službu sociálnej starostlivosti, jej výšku a výplatu alebo poskytovanie; na základe sociálneho zisťovania a doložených dokladov dňa 10.12.2018 bolo zistené, že člen domácnosti XXXXX pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od 04.09.2017 do 27.09.2017, z ktorej dohody mal aj príjem, ktorú skutočnosť obvinená nenahlásila písomne v lehote do 8 dní zmeny rozhodnej pre výšku a výplatu dávky v hmotnej núdzi, a teda jej bola v období od 01.10.2017 do 31.10.2017 neoprávnené vyplatená pomoc v hmotnej núdzi v sume 189,50 Eur, rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 08.01.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2019 a vykonateľnosť dňa 12.02.2019 sa uložilo obvinenej XXXXX vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom za obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017 v sume 189,50 Eur, čím takto svojím konaním obvinená spôsobila celkovú škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Čerenciánska 18, 979 01 Rimavská Sobota vo výške nie menej ako 189,50 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.9.2019, spisová značka 2 Pv 296/19/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 296/19/6609 zo 16.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.09.2019 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že 08.12.2011 na pobočke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa písomnou žiadosťou požiadala o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, na základe ktorej jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 01.02.2012 priznal preddavkovo dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 304,69 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.02.2012, pričom v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi uviedla, že nemá príjem, je vlastníčkou rodinného domu, ako spoluposudzované osoby uviedla manžela XXXXX a syna XXXXX a podpísala poučenie, v ktorom okrem iného bolo uvedené, že zmenu majetkových pomerov, nadobudnutie alebo predaj nehnuteľného majetku, prípadne iných prostriedkov a predmetov vyššej hodnoty, ktoré neslúžia na bezprostredné zabezpečenie základných životných potrieb, je povinná písomne nahlásiť príslušnému orgánu do 8 dní zmeny v skutočnostiach, rozhodných pre trvanie nároku na dávku alebo službu sociálnej starostlivosti, jej výšku a výplatu alebo poskytovanie; na základe sociálneho zisťovania a doložených dokladov dňa 10.12.2018 bolo zistené, že člen domácnosti XXXXX pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od **04.09.2017 do 27.09.2017**, z ktorej dohody mal aj príjem, ktorú skutočnosť obvinená nenahlásila písomne v lehote do 8 dní zmeny

rozhodnej pre výšku a výplatu dávky v hmotnej núdzi, a teda jej bola v období od 01.10.2017 do 31.10.2017 neoprávnene vyplatená pomoc v hmotnej núdzi v sume 189,50 Eur, rozhodnutím pod č. XXXXX zo dňa 08.01.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2019 a vykonateľnosť dňa 12.02.2019 sa uložilo obvinenej XXXXX vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom za obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017 v sume 189,50 Eur, čím takto svojím konaním obvinená spôsobila celkovú škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Čerenčianska 18, 979 01 Rimavská Sobota vo výške nie menej ako **189,50 Eur**.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Je bez zamestnania, pracuje na aktivačných prácach pri Obecnom úrade XXXXX. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu Rimavská Sobota. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby splnila podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor