



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 362/15/6609
EEČ : 2-49-116-2015

Rimavská Sobota, 30.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca august 2014 do presne nezisteného dňa mesiaca marec 2015 v obci XXXXX ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, umožnil, aby táto mala partnerský vzťah a viackrát pohlavný styk s XXXXX, pričom maloletej sa z tohto vzťahu dňa 05.04.2015 narodila dcéra,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa sp. zn. XXXXX zo dňa 01.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tomto uznesení.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia ml. XXXXX zo dňa 17.04.2015 pod sp. zn. XXXXX a vo veci vedenej na OR PZ, OKP Rimavská Sobota pod sp. zn. XXXXX aj zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX a mal. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2014, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný ml. XXXXX uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, správa u ÚPSVaR na maloletú XXXXX, posudok zo školy na maloletú XXXXX, rodné listy a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX, správy a odpisy z registra trestov na obvinených.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ona nesúhlasí s tým, čo jej je kladené za vinu, nakoľko o tom nevedela, že jej dcéra začala spávať s XXXXX. Vedela o tom, že sa spolu kamarátia a aj stretávajú, ale o tom, že majú, resp. mali pohlavný styk, nevedela. Ani jej muž XXXXX o tom nevedel, nakoľko on často chodí aj do nemocnice, kde zvykol ležať aj dva týždne, lebo má poškodený kĺb. V auguste 2014 si všimla, že sa jej dcéra začala kamarátiť s XXXXX a keď sa dcéry opýtala, že čo spolu majú, tak povedala, že sú len kamaráti. On u nich nikdy neprespával. Doma spávala vždy sama. Doma oni spávajú s mužom v kuchyni a deti v osobitnej izbe. Niekedy v roku 2014 v lete jej dcéra neprišla domov, ona zavolała políciu a vtedy ju policajti doniesli domov s tým, že ju našli na lúke s XXXXX. Ona jej ani vtedy nepovedala, že s ním spala. Nevšimla si, že je tehotná, lebo sa sťahovala pásom, aby jej nebolo vidno brucho. Až keď bola v ôsmom mesiaci, tak odpadla v obchode, išli na gynekológiu, kde zistili, že je v ôsmom mesiaci tehotenstva. Z tohto dôvodu išla na políciu, kde to nahlásila a XXXXX za to aj odsúdili. Nevedela, že jej dcéra je tehotná. Keby to vedela, táto by išla na potrat. O tom, že je tehotná vedela až od tej prehliadky u gynekológa, kedy sa jej aj priznala, že mala pohlavný styk s XXXXX. Oni jej aj zakazovali kamarátstvo s XXXXX. O tom, že s ním mala aj pohlavný styk, vôbec nevedeli, ani netušili. Jej muž sa o tom dozvedel až keď mu to zavolała, keď on ležal v nemocnici. Muža už operovali asi jedenásťkrát. Dcéra už aj porodila, a to 05.04.2015. Oni s mužom požiadali o zverenie do opatery. Zakazujú sa jej stretávať s XXXXX. Požiadala o zverenie XXXXX do opatery, pričom rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX zo dňa 14.09.2015, právoplatného dňa 30.09.2015, bola ustanovená za poručníka.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že on nesúhlasí s tým, čo mu je kladené za vinu, nakoľko nevedel o tom, že jeho dcéra mala pohlavný styk s XXXXX. Bol často v nemocnici a nebol veľakrát v styku s deťmi. Zakazoval jej stretávať sa s XXXXX. To, že tak robili tajne, nevedel. O tom, že jeho dcéra mala pohlavný styk, sa dozvedel až keď mu to oznámila telefonicky manželka. Keby bol zdravý, tak by

vedel lepšie dohliadnuť na svoju dcéru.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že bola ustanovená za opatrovníka maloletej XXXXX. bližšie sa k veci vyjadriť nevedela.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s maloletou mal pohlavný styk prvýkrát v lete 2014 a potom mali vždy pohlavný styk na tejto lúke. Jej rodičia o tom vôbec nevedeli. Vedeli o tom, že sa spolu kamarátia, ale ešte aj to jej zakazovali. Jej rodičia sa dozvedeli o tom, že je tehotná až vtedy, keď bola na gynekologickej prehliadke, čiže o tom, že majú pohlavný styk, jej rodičia o tom vôbec nevedeli, a ani jeho. O maloletú dcéru, ktorá sa mu narodila, sa starajú rodičia maloletej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je triednou učiteľkou maloletej XXXXX, pričom ona je problémové dieťa. V spolupráci s detskou doktorkou zistila, že maloletá môže byť tehotná a preto s matkou absolvovali prehliadku u gynekológa, ktorý potvrdil tehotenstvo. Až vtedy sa matka dozvedela, že jej dcéra mala pohlavný styk. Bolo to niekedy v apríli 2015. Jej rodičia podľa jej názoru dovtedy ani netušili, že ich dcéra mala pohlavný styk s XXXXX, nakoľko jej dokonca aj zakazovali sa stretávať s ním. Na maloletej to ani nebolo vidno, že je tehotná.

Maloletá XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je pravda, že mala pohlavný styk s XXXXX, pričom s ním pohlavne žila asi od júna 2014. Rodičia jej zakazovali sa stretávať s XXXXX a keď sa s ním stretávala, tak sa hnevali na ňu a kričali. Potom sa stretávali už len tajne, o čom jej rodičia vôbec nevedeli. Mala pohlavný styk s XXXXX vždy na lúke pri lese, ale nikdy doma, ani u jeho rodičov. Jej rodičia o tom vôbec nevedeli. Prvá sa to dozvedela mama, a to až vtedy keď išli ku gynekológovi a vtedy už bola v ôsmom mesiaci tehotenstva. Otec sa to dozvedel až od mamy telefonicky. Má dcéru XXXXX ktorú vychovávajú jej rodičia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2015 bolo podľa § 199 os. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Boli zabezpečené aj výsluchy obvineného XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX a mal. XXXXX z tejto trestnej veci, pričom aj z týchto vyplýva, že rodičia maloletej nemali vedomosť o tom, že mala pohlavný styk s XXXXX a že jej zakazovali sa stretávať s ním. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2014, právoplatného toho istého dňa, bol obžalovaný ml. XXXXX uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Z rodného listu maloletej XXXXX vyplýva, že sa narodila XXXXX. Z rodného listu maloletej XXXXX vyplýva, že sa narodila 05.04.2015.

Z výpisu registra trestov na obv. XXXXX vyplýva, že bol viackrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2014, právoplatného dňa 15.12.2014. V priestupkovom konaní bol jedenkrát stíhaný. V mieste trvalého bydliska je charakterizovaný všeobecne.

Z výpisu registra trestov na obv. XXXXX vyplýva, že bola v posledných desiatich rokoch jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu

Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2014, právoplatného dňa 15.12.2014. V priestupkovom konaní stíhaná nebola. V mieste trvalého bydliska je charakterizovaná všeobecne.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, za čo sa potrestá odňatím slobody.

Dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletej sa snažili a kontrolovali, aby maloletá sa nekamarátila, nestretávala s XXXXX. Z výpovedí XXXXX a XXXXX vyplýva, že ich dcéra sa stretávala s XXXXX tajne a vôbec nemali vedomosť o tom, že mala s ním aj pohlavný styk, nakoľko k pohlavnému styku nedošlo u nich doma, ale viackrát na lúke pri obci XXXXX, a to, že ich dcéra mala pohlavný styk a že je tehotná, zistili až pri gynekologickom vyšetrení až v ôsmom mesiaci tehotenstva. Tieto skutočnosti vo svojich výpovediach potvrdili aj svedok XXXXX a takisto maloletá XXXXX. Tiež aj svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi prakticky potvrdila skutočnosti, ktoré uviedli rodičia maloletej s tým, že vo svojej výpovedi predovšetkým uviedla, že maloletá je žiačkou ich špeciálnej školy v XXXXX a je problémové dieťa. Podľa jej názoru matka ani otec nemali vedomosť o tom, že ich dcéra má pohlavný styk s XXXXX, nakoľko jej aj zakazovali sa s ním stretávať. O tom, že je ich dcéra tehotná sa matka dozvedela až pri gynekologickom vyšetrení v apríli 2015.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sa obvinený nedopustil prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinený svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ani žiaden iný trestný čin a taktiež, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nie je ani priestupkom a že nejde ani o správny alebo disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor