



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 332/20/6609-6
EEČ: 2-49-1201-2020

Rimavská Sobota 14.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 279/17 XXXXX, XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 15.11.2019 do 24.01.2020 v obci XXXXX, okres XXXXX, XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7C/79/2008-24 z 18.11.2008, právoplatným a vykonateľným 28.11.2008 a to prispievať výživným na svoje dve deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.500,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. sumou vo výške po 49,79 € mesačne na každé dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX XXXXXj, nar. XXXXX v XXXXXe, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 1448/45, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť ÚPSVaR, XXXXX, ktorý úrad vypláca matke XXXXX na mal. XXXXX a mal. XXXXX náhradné výživné po 49,79 € mesačne, počnúc dňom

01.09.2019 na základe rozhodnutia č. RS2/Prac.Ba/SOC/2020/37365-5 z 31.01.2020, právoplatného a vykonateľného 07.02.2020 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za obdobie od 15.11.2019 do 21.04.2020 nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, oddelení služieb pre občana, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, nepoberal aktivačný príspevok a 21.04.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, kde pri nástupe do výkonu trestu nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti na svoje dve deti mal. XXXXX a mal. XXXXX do rúk matky detí XXXXX ako prednostnú pohľadávku, čím mu vznikol za uvedené obdobie celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX a pre plnoletého syna XXXXX vo výške 298,44 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/22/2019 z 02.05.2019, právoplatný a vykonateľný 14.11.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnosti vykonáva,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-305/1-VYS-RS-2020 zo 06.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.10.2020 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj návrhu na podanie obžaloby na obvineného XXXXX som zistila, že v predmetnej trestnej veci poukazujúc na ustanovenie o účinnej lútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sú splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 10.09.2020 vypovedal, že všetko je tak, ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia proti jeho osobe. Lútuje, že sa to stalo. Pred nástupom do výkonu trestu nebol evidovaný na úrade práce, nikde nepracoval, hoci vedel, že má platiť výživné na svoje deti XXXXX a XXXXX do rúk bývalej manželky XXXXX. Za neplatenie výživného bol už odsúdený aj v minulosti a tento trest si teraz odpykáva. Pri nástupe do výkonu trestu obvinený nahlásil zákonným spôsobom svoju vyživovaciu povinnosť voči týmto deťom. S deťmi je v kontakte, píše si spolu. Svoje protiprávne konanie oľutoval.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7C/79/2008-24 z 18.11.2008, právoplatný a vykonateľný 28.11.2008, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje dve deti XXXXX, nar. 29.11.2001v

XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.500,-- Sk mesačne na každé dieťa, t. j. sumou vo výške po 49,79 € mesačne na každé dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX 24.09.2020 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že rozsudkom súdu bol jej bývalý manžel XXXXX zviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na ich deti XXXXX a XXXXX vo výške po 1.500,- Sk mesačne do jej rúk. Keďže si bývalý manžel svoju vyživovaciu povinnosť opäť neplnil, podala na neho trestné oznámenia, hoci bol predtým odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/22/2019 z 02.05.2019, právoplatný a vykonateľný 14.11.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Od podania trestného oznámenia jej nezaplatil na výžinom žiadnu sumu, pričom na obe deti poberá aj náhradné výživné od ÚPSVaR XXXXX. Dcéra XXXXX navštevuje Gymnázium XXXXX v XXXXX a syn XXXXX navštevuje Strednú priemyselnú školu stavebnú v XXXXX o čom predložila do spisu aj potvrdenia o návšteve školy detí. Deti vychováva sama, avšak núdzou netrpia, lebo im zabezpečuje všetko čo potrebujú k životu a do školy. Za sledované obdobie od 15.11.2019 do 21.04.2020 jej XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 298,44 €.

Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok a zároveň poškodený XXXXX syn obvineného. Ďalej uviedol, že nakoľko je študentom, jeho mama mu zabezpečuje všetko čo potrebuje. Čo sa týka dlhu na zameškanom výživnom pred týmto výsluchom sa s matkou dohodol o tom, že v tomto trestnom konaní si bude ona nárokovať zameškané výživné aj za neho.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza doklad o úhrade zameškaného výživného obvineným XXXXX vo výške 300,-- € pre matku detí XXXXX ktorý doklad zo 06.10.2020 o úhrade sumy vo výške 300,-- € do OTP Banky na účet XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu obhajkyňa obvineného XXXXX 14.10.2020. Okolnosť, že poškodená XXXXX skutočne prevzala 06.10.2020 od obvineného zameškané výživné vo výške 300,-- € bola dnešného dňa dozorujúcou prokurátorkou telefonicky overená u poškodenej.

Súčasťou spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy mal. XXXXX a mal. XXXXX, potvrdenia o návšteve školy týchto detí, potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana na obvineného a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného XXXXX, potvrdenia a rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o náhradnom výživnom na XXXXX a XXXXX do rúk matky detí XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/22/2019 z 02.05.2019, právoplatný a vykonateľný 14.11.2019, ktorým bol menovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020 sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia

slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo 06.08.2020 vznesené obvinenie XXXXX vyšetrovateľom OR PZ a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený. Trestné stíhanie menovaného obvineného je prípustné a obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 15.11.2019 do 21.04.2020 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané a bežné výživné za toto obdobie, do rúk matky detí XXXXX s tým že 21.04.2020 pri nástupe do výkonu trestu zákonným a predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávka na svoje dve deti XXXXX a mal. XXXXX a nakoľko o jeho dve deti v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany ich matky a tieto deti núdzou netrpeli, poukazujúc na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka