



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 118/20/6609-56  
EEČ: 2-49-1201-2022

Rimavská Sobota 08.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase od 00.41 h do 00.42 h dňa 09.03.2020 v obci XXXXX, v herni XXXXX na Ul. XXXXX č. XXXXX okr. Rimavská Sobota, vošiel za barový pult, kde následne kľúčom, ktorý sa nachádzal v uzamykacom mechanizme železnej kasy, túto kasu otvoril a odcudzil z nej finančnú hotovosť, ktorá slúžila na prevádzku herných automatov, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom Ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1 950 €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Ďalším uznesením

povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2020 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX XXXXX nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.11.2021 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní proti obvinenému XXXXX XXXXX nakoľko bol zistený pobyt obvineného vo výkone trestu vo Švédsku.

Po ukončení prípravného konania vyšetrovateľ OKP PZ SR Rimavská Sobota dňa 07.11.2022 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhanie z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko obvinený bol vo Švédsku právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a že sú tu dané dôvody na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol vydaný EVP do Švédska za účelom výsluchu obvineného XXXXX XXXXX ako aj doručenia rozsudkov švédskych súdov, ktorými bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený pre rôznu trestnú činnosť.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že on žiadne peniaze neukradol, ale si ich požičal od majiteľa baru, ktorý je jeho starý kamarát z detstva. Poprel, že by zobral sumu 1 950 €, uviedol, že v pokladni bola len čiastka 1 000 € a tieto peniaze mal požičané a snažil sa ich neskôr vrátiť, čo sa mu nepodarilo.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX XXXXX dňa 22.09.2022, pričom pri svojom výsluchu uviedol, že obvineného vôbec nepozná, nebol s ním v žiadnom priateľskom vzťahu, obvinenému v kritický večer žiadne peniaze nepožičal a z kamerového záznamu vyplýva, že za barom bol obvinený, ktorý jediný mohol ukradnúť peniaze z pokladne.

Túto výpoveď svedka potvrdili ďalší svedkovia XXXXX - čašník, ktorý v kritický večer obsluhoval, XXXXX, ktorý bol ako hosť v reštaurácii, pričom potvrdili, že peniaze mohol odcudziť len obvinený, ktorý ich neskôr na výzvu aj vydal, ale nie všetky peniaze, nevrátených bolo 710 €.

Z takto zisteného skutkového stavu a to svedeckých výpovedí, záznamu z priemyselnej kamery, mám za preukázané, že skutok sa stal, tento skutok spáchal obvinený a tento skutok napĺňa všetky zákonné znaky stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Nakoľko obvinený podľa zistenia Interpolu sa nachádzal vo výkone trestu vo Švédsku, boli vyžiadané rozsudky a to od Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2020, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z trestného činu pokusu o vraždu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Proti tomuto rozsudku podal obvinený XXXXX odvolanie, o ktorom rozhodoval odvolací súd XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX

zo dňa 17.12.2020, tak, že potvrdil rozsudok prvostupňového súdu čo sa týka právnej kvalifikácie, ako aj výšky uloženého trestu vo výmere 8 rokov nepodmienečne.

Za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Je zrejmé, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov štvornásobne presahuje hornú hranicu trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za stíhaný prečin a z uvedených dôvodov možno uložený trest považovať za dostatočný a trest, ktorý obvinenému hrozí na Slovensku, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Z týchto dôvodov prichádzalo do úvahy zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať nadriadený prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor