



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 352/20/6609-20  
EEČ: 2-49-1242-2020

Rimavská Sobota 23.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: áno (od 29.08.2020, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období najskôr odo dňa 24. 08.2020 do 01.30 h dňa 29.08.2020 presne nezisteným spôsobom neoprávnene prekonal neuzamknuté súvislé oplotenie pozemku rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorý obýva osoba vyššieho veku, jeho stará mama XXXXX, nar. XXXXX, podišiel k vstupným dverám predmetného rodinného domu, na ktorých nezisteným spôsobom a predmetom poškodil predmetné dvere v oblasti zámku ako aj samotný zámok a kľučku, no uzamknutie dverí sa mu nepodarilo prekonať, následne podišiel k prízemnému oknu vedúcemu do spálne, na ktorom nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných

priestorov predmetného domu, kde nič nepoškodil a ani neodcudzil a dňa 29.08.2020 bol pri uvedenom konaní pristihnutý hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX ktorou bol v čase o 01:30 hod. podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode, čím tak uvedeným konaním vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX okres XXXXX spôsobil škodu vo výške 206,98 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obv. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 , ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dnešného dňa mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, nakoľko súhlas poškodených - rodičov obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť tak ako to predpokladá § 211 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý svoje konanie ľutoval, uviedol, že je pravda to, že rozbil okno na dome, v ktorom býva a cez neho vliezol dnu po tom čo sa opil.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, stará mama obvineného, ktorá vo svojej prvotnej výpovedi potvrdila tvrdenie obvineného. Uviedla, že je pravda to, že obvinený sa dopúšťal protiprávneho konania, a to pod vplyvom alkoholu. Následne bola vypočutá poškodená, ktorá uviedla, že súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka obv. XXXXX nedáva. Poškodený XXXXX, otec obvineného, takisto svoju prvotnú výpoveď, v ktorej usvedčoval svojho syna, síce nezmenil, avšak uviedol pri svojej ostatnej výpovedi, že súhlas s trestným stíhaním berie späť.

Na základe uvedenej skutočnosti je teda zrejmé, že poškodení v uvedenej trestnej veci po tom, čo boli poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku tak dali súhlas s trestným stíhaním, avšak následne ho pri svojom opakovanom prepočutí vzali späť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený sa dopúšťal trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, resp. pod vplyvom návykových látok, vo veci sa realizovalo znalecké dokazovanie vo vzťahu ku skúmaniu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného, ako aj jeho závislosti. Znalec konštatoval, že u obvineného je možné ustáliť závislosť od alkoholu a pervitínu, čím je opodstatnené uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Okrem uvedeného však uviedol, že pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bola u obvineného v čase skutku zachovaná.

Okrem vyššie uvedených dôkazov spisový materiál obsahuje výpis z listu vlastníctva, ako aj vyčíslenie škody vo vzťahu k poškodeniu vstupných dverí.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu je zrejmé, že obvinený sa protiprávneho konania dopustil pod vplyvom alkoholu, avšak je zrejmé aj to, že sa chce podrobiť protialkoholického, resp. protitoxikomanického liečenia.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, avšak v priebehu prípravného konania pôvodne udelený súhlas s trestným stíhaním zo strany poškodených (otca obvineného XXXXX a starej mamy obvineného XXXXX) bol vzatý späť, čo je uvedené v zápisniciach o ich výsluchu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydľi podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu **k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Keďže obaja poškodení sú príbuznými obvineného v priamom rade, majú oprávnenia plynúce z ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku a teda je možné skonštatovať, že ako poškodení disponujú s možnosťou trestného stíhania obvineného. Keďže obaja poškodení prejavili vôľu zákonným spôsobom a súhlas s trestným stíhaním vzali späť, je jediným možným rozhodnutím v tejto trestnej veci rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, obhajca obvineného, poškodený a oznamovateľ.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin  
námestník okresného prokurátora