



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 533/14/6609-81
EEČ: 2-49-124-2017

Rimavská Sobota 02.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 22.02.2007 do 29.06.2007 v obci XXXXX, okres XXXXX v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX spisovej značky 2P/143/2006-63 z 25.01.2007, právoplatným 22.02.2007 a vykonateľným 21.03.2007 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.500,-- Kč mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení služieb pre občana XXXXX, ani v tomto období nepožiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie tohto úradu a nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, ale sa zdržiaval v Českej republike, kde pracoval na rôznych miestach pri kolotočoch, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom

zameškanom výživnom pre XXXXX XXXXX dlh vo výške 6.000 Kč, t. j. 220,-- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania Rimavská Sobota uznesením ČVS:ORP-984/1-OSV-RS-2007 z 29.06.2007 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko sa obvinený XXXXX t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, bolo proti nemu vykonané vyšetrovanie vyšetrovatelkou OR PZ, OKP PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-156/1-VYS-RS-2017.

Dňa 31.05.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky OR PZ, OKP Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a návrhu vyšetrovatelky PZ som zistila, že tento návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona je dôvodný, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania.

Obvinený XXXXX bol 14.02.2017 vypočutý v meste XXXXX v Českej republike, Políciou ČR na základe žiadosti o právnu pomoc od Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Vypovedal, že svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX si neplnil z toho dôvodu, že vôbec nevedel o tom, že dcéra bola umiestnená do XXXXX O tejto vyživovacej povinnosti sa dozvedel až niekedy na jar 2016. Je si vedomý toho, že dlžné výživné na dcéru činí 6.000 Kč. Čo sa týka jeho príjmov od februára 2007 do júna 2007, tak pracoval na rôznych miestach, napr. pri kolotočoch v ČR. Nemal stabilný finančný príjem, žil skoro ako bezdomovec. Až v roku 2008 získal prácu na stavbe. V tom období nebol evidovaný ako nezamestnaný a ani nepoberal žiadne štátne dávky. S dcérou Zuzanou neudržiaval žiadny kontakt. Ďalej uviedol, že 21.12.2016 uhradil na adresu XXXXX celý dlh na výživnom vo výške 6.000 Kč s tým, že doklad o tom predloží obratom do vyšetrovacieho spisu. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza doklad o úhrade sumy vo výške 220,-- € pre XXXXX obvineným XXXXX prostredníctvom Eurogiro v decembri 2016.

Ďalej bol obvinený XXXXX vypočutý vyšetrovateľom PZ 26.04.2017, kedy uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX za obdobie od 22.02.2007 do 29.06.2007, teda v čase, keď bola klientkou RC Čerenčany. V tomto období mal pre XXXXX platiť výživné vo výške po 1.500 Kč mesačne a teda dlhuje na výživnom 6.000 Kč. Keď sa o tom dozvedel, spojil sa s XXXXX, pracovníčkou RC Čerenčany a 21.12.2016 zaslal pre XXXXX na ich bankový účet sumu vo výške 220,--

€, o čom predložil kópiu šeku Eurogiro. Má za to, že svoju vyživovaciu povinnosť si splnil v plnej miere a to 21.12.2016 a teda už pre XXXXX XXXXX na výživnom nič nedlhuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/143/2006-63 z 25.01.2007, právoplatný 22.02.2007 a vykonateľný 21.03.2007, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.500,-- Kč mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX

Svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX 15.08.2007 pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka v XXXXX a je splnomocnená vypovedať v predmetnej trestnej veci. Ďalej uviedla, že obvinený XXXXX si v období od 22.02.2007 do 29.06.2007 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére mal. XXXXX pre XXXXX, pričom mal platiť výživné vo výške po 1.500 Kč mesačne a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/143/06-63. Obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť za dané obdobie neplnil vôbec.

Dňa 15.12.2016 bola k predmetnej trestnej veci vypočutá svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX, ktorá ďalej uviedla, že XXXXX bola klientkou XXXXX až do 17.08.2007. Počas letných prázdnin bola XXXXX na prázdninách u matky, preto si RC Čerenčany uplatňuje úhradu výživného od obvineného XXXXX za obdobie od 22.02.2007 do 29.06.2007, čo predstavuje 6.000 Kč, teda 220,-- €. XXXXX ju osobne listom požiadal, aby mu poskytla údaje, na základe ktorých môže dlžnú sumu na výživnom uhradiť. Ďalej vypovedala, že písomne mu tieto údaje poskytla, avšak ku dňu výsluchu nedošlo k vyplateniu dlžnej čiastky na výživnom. Ďalej do vyšetrovacieho spisu predložila splnomocnenie k zastupovaniu XXXXX v predmetnej trestnej veci a fotokópiu listu od obvineného XXXXX. Následne bola menovaná vypočutá 04.05.2017, kedy pred vyšetrovateľkou PZ doplnila svoju výpoveď v tom zmysle, že obvinený XXXXX skutočne v priebehu mesiaca 2016 pre XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom vo výške 6.000 Kč, resp. 220,-- €. Túto skutočnosť následne deklarovala aj výpisom z účtu XXXXX za mesiac december 2016.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, správy od ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana na obvineného, správy od Sociálnej poisťovne XXXXX a Bratislava na obvineného, správa z ÚVV a ÚVTOS XXXXX na obvineného XXXXX, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Zo správ od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení služieb pre občana XXXXX je zrejmé, že XXXXX v období od 22.02.2007 do 29.06.2007 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na tomto úrade, ani v tomto období nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie tohto úradu a nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, nezúčastňoval sa na aktivačných prácach.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo

XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie od 22.02.2007 do 29.06.2007 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a 21.12.2016 uhradil celé zameškané výživné pre XXXXX s tým, že o jeho dcérou mal. XXXXX bolo v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany XXXXX a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka