



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 383/16/6609-28
EEČ: 2-49-125-2016

Rimavská Sobota 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 11.8.2016, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2016 asi o 12.00 h v XXXXX XXXXX pred bránou rodinného domu č. XXXXX po tom, ako bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX npráp. XXXXX a stržm. XXXXX, aby ich nasledoval na Okresný súd XXXXX za účelom predvedenia, obvinený XXXXX odmietol s nimi ísť a vytiahol zo zadného vrecka nohavíc nôž, ktorý zodvihol nad hlavu a rozbehol sa smerom k hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na čo sa hliadka v obave o svoj život a zdravie pred ním stiahla, potom odišiel obv. XXXXX do domu, kde za sebou zatvoril vchodové dvere a keď následne prišla policajná hliadka pred vchodové dvere, obv. XXXXX rozbil lopatou sklenenú výplň okna, pričom črepiny poranili policajta npráp. XXXXX, v dôsledku čoho policajti z dvora rodinného domu odišli a potom sa obvinený XXXXX zaháňal na policajtov lopatou, pričom vykrikoval: „zabite ma, ja nejdem nikam“, po čom bol následne zaistený privolanými príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX

čím XXXXX spôsobil npráp. XXXXX povrchové poranenie vo vlasatej časti hlavy, povrchové poranenie ruky a tváre a stržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-486/1-VYS-RS-2016 z 11.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona preto, že dňa 11.08.2016 asi o 12.00 h v XXXXX XXXXX pred bránou rodinného domu č. XXXXX po tom, ako bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX npráp. XXXXX a stržm. XXXXX, aby ich nasledoval na Okresný súd XXXXX za účelom predvedenia, obvinený XXXXX odmietol s nimi ísť a vytiahol zo zadného vrecka nohavíc nôž, ktorý zodvihol nad hlavu a rozbehol sa smerom k hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na čo sa hliadka v obave o svoj život a zdravie pred ním stiahla, potom odišiel obv. XXXXX do domu, kde za sebou zatvoril vchodové dvere a keď následne prišla policajná hliadka pred vchodové dvere, obv. XXXXX rozbil lopatou sklenenú výplň okna, pričom črepiny poranili policajta npráp. XXXXX, v dôsledku čoho policajti z dvora rodinného domu odišli a potom sa obvinený XXXXX zaháňal na policajtov lopatou, pričom vykrikoval: „zabite ma, ja nejdem nikam“, po čom bol následne zaistený privolanými príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX čím XXXXX spôsobil npráp. XXXXX povrchové poranenie vo vlasatej časti hlavy, povrchové poranenie ruky a tváre a stržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli vypočutí ako svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX sa po zákonom poučení odmietol k veci vyjadriť.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 11.08.2016 v XXXXX XXXXX na základe dožiadania Okresného súdu XXXXX, šli na záhradnú ulicu za XXXXX XXXXX ktorého bolo potrebné predviesť do XXXXX XXXXX Po príchode k jeho rodinnému domu a oznámení, že ho majú predviesť na Okresný súd do XXXXX XXXXX tento odmietol s nimi ísť, vytiahol zo zadného vrecka nohavíc nôž a rozbehol sa smerom k nim. Keď to obidvaja uvideli, ušli z dvora. Následne si zobrali zo služobného auta ochranné nepriestrelné vesty a šli do zadnej časti dvora, kde ich zbadal XXXXX, ktorý vošiel dnu do domu a zabarikádoval sa. Keď pristúpil ku schodom a vyzval XXXXX aby predložil doklad totožnosti, tento rozbil lopatou okno tak, že lietali črepiny, ktoré ho zasiahli do tváre a do hlavy. V zápätí XXXXX vybehol von s lopatou nad hlavou a útočil tak, že sa zaháňal s lopatou. Keď to videl, spolu s kolegom XXXXX vybehli von na ulicu. O tejto udalosti telefonicky informoval riaditeľa OO PZ XXXXX s tým, že žiadal posili na dokončenie zákroku. Potom na miesto prišiel riaditeľ OO PZ so zástupcom a npor. XXXXX ako aj hliadka PMJ, ktorá vykonala služobný zákrok a XXXXX obmedzili na osobnej slobode.

V súlade s touto výpoveďou je aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý bol spolu s

XXXXX pri rodinnom dome XXXXX XXXXX za účelom jeho predvedenia na Okresný súd XXXXX. Tento celú udalosť popísal tak, ako to uviedol svedok XXXXX. Ďalej dodal, že po príchode hliadky PMJ sa XXXXX zrejme zľakol, lebo vyšiel sám na dvor, kde boli voči nemu použité donucovacie prostriedky.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že niekedy začiatkom augusta 2016 ho telefonicky informoval príslušník OO PZ XXXXX, že bol napadnutý XXXXX XXXXX pričom žiadal posili na dokončenie zákroku. Následne šiel na miesto spolu so zástupcom XXXXX a povereným príslušníkom XXXXX. Po príchode na miesto bol XXXXX zamknutý v dome a kričal na nich rôzne nadávky. Následne prišla hliadka PMJ, ktorá XXXXX spacifikovala na zemi.

Svedok XXXXX uviedol, že 11.08.2016 ich vykonával službu spolu s XXXXX na PMJ v XXXXX kde ich vyzval operačný dôstojník, že sa majú presunúť do XXXXX XXXXX za účelom zákroku. Po príchode k rodinnému domu XXXXX XXXXX ho vyzývali, aby vyšiel z domu, čo najskôr nerešpektoval, potom vyšiel von, kedy voči nemu vykonali zákrok tak, že použili hmaty a chvaty a založili mu putá.

Z výsledkom dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že došlo k spáchaniu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX už v minulosti trpel a aj v dobe spáchania skutku paranoidnou psychózou, čo je potrebné považovať za závažnú duševnú chorobu. Jeho ovládacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku boli podstatne znížené, takže nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa navrhla ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Následne bola vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v čase spáchania skutku jeho ovládacie schopnosti boli podstatne znížené a jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ale v čase znaleckého vyšetrenia zmysel trestného konania voči jeho osobe chápe. V čase spáchania skutku jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti mali iný charakter, ako v čase znaleckého vyšetrovania. U menovaného sa jedná o trvalú duševnú poruchu, ktorá je ovplyvniteľná adekvátnou farmatologickou liečbou, nie je však možné ju vyliečiť ani ochrannou psychiatrickou liečbou, ale možné je ju liečiť a tým ovplyvniť jej príznaky.

Podľa § 23 Trestného zákona páchatel, ktorý pre duševnú chorobu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku preto bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodení podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ladislav Šupena
prokurátor