



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 216/22/6609-14  
EEČ: 2-49-1263-2022

Rimavská Sobota 23.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom podľa § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2022 v čase okolo 09.45 h v obci XXXXX, okres XXXXX, vošiel cez zatvorenú, ale neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu s popisným číslom XXXXX, kde sa nachádzala XXXXX, ktorá začala kričať a vyzývať obvineného, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholu, aby odišiel z jej dvora, pričom šla smerom k obvinenému, na čo obvinený podišiel k XXXXX, strčil ju, následkom čoho XXXXX spadla na zem a obvinený vošiel do rodinného domu č. XXXXX, kde zotrval až do príchodu občianskej hliadky obce XXXXX, ktorú privolala suseda XXXXX a týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, trieštivú vnútrokĺbnu zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo s minimálnym posunom fragmentov zlomeniny s dobou liečenie v trvaní 8 týždňov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 16.06.2022 pod sp. zn. ORP-239/1-VYS-RS-2022, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania s poukazom na obsah výpovedí poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX XXXXX ktorá v tejto veci podala trestné oznámenie, ďalej s poukazom na výpoveď obvineného, ako aj závery znaleckého posudku č. 3/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a výpovede znalca, ktorý vypracoval tento znalecký posudok, došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý bol v ďalšom priebehu vyšetrovania posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý v prípravnom konaní, kedy uviedol, v ranných hodinách dňa 16.06.2022 šiel do obce XXXXX, okres XXXXX za svojim bratrancom XXXXX XXXXX ktorý býva v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX z toho dôvodu, aby ho autom odviezol domov, lebo bol značne opitý, avšak tento jeho bratranec nebol v tom čase doma. Keď vošiel do dvora vyššie uvedeného rodinného domu, tak poškodená staršia pani XXXXX vyšla von z domu a spýtal sa jej, či je XXXXX doma, na čo mu odpovedala, že nie je a vyprevádzala ho von z dvora rodinného domu, pričom keď šli vedľa seba, tak ona spadla na zem. Vo dvore rodinného domu, resp. v dome s popisným číslom XXXXX sa zdržal až do príchodu občianskej hliadky. Obvinený tiež uviedol, že do vyššie uvedeného rodinného domu chodieval často, nepotrebuje na vstup do tohto domu, resp. dvora tohto domu povolenie, lebo tam býva jeho bratranec XXXXX XXXXX, ako aj otcov bratranec XXXXX. Obvinený zároveň uviedol, že s XXXXX je v príbuzenskom vzťahu a XXXXX, ktorá podávala trestné oznámenie, je jeho teta. Záverom uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že obvinený XXXXX vošiel ku nej do dvora rodinného domu a bol veľmi opitý, pričom ona ho posielala z dvora preč, kedy ju on postrčil, po čom spadla na zem spolu s ním a pri páde na zem spadla na svoju ruku, ktorú mala pod sebou. Tiež uviedla, že bránička je stále otvorená, neuzamknajú ju a obvinený do tohto dvora rodinného domu, resp. do rodinného domu chodieval za XXXXX XXXXX – svojim bratrancom, ktorý však v tom čase doma nebol. Poškodená ako dôvod jej postrčenia uviedla opitý stav obvineného. Poškodená XXXXX pri svojom druhom výsluchu v prípravnom konaní dňa 07.07.2022 uviedla, že s obvineným je v príbuzenskom vzťahu a po zákonom poučení podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 211 ods. 1 Trestného poriadku výslovne nedáva súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu, že je jej príbuzný, je to vnuk jej švagra. Tiež po zákonom poučení

podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku si neuplatňuje nárok na náhradu škody voči obvinenému XXXXX XXXXX

Svedkyňa XXXXX, ktorá v tejto trestnej veci podala trestné oznámenie do zápisnice na Obvodnom oddelení PZ Jesenské dňa 16.06.2022 uviedla počas svojho výsluchu, že po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využíva svoje právo a odmieta vypovedať k veci, nakoľko s obvineným XXXXX XXXXX je v príbuzenskom vzťahu, je to jej synovec.

Svedok XXXXX, člen občianskej poriadkovej služby v obci XXXXX, okres XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané poškodenou XXXXX, ako aj obvineným XXXXX XXXXX s tým, že v čase, keď prišiel ako člen občianskej poriadkovej služby na dvor rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX dňa 16.06.2022 v ranných hodinách, tak poškodenú XXXXX už brali susedia od naproti a v dome sa nachádzala osoba obvineného XXXXX XXXXX ktorý bol značne opitý a chcel si tam ľahnúť. Následne potom občianska poriadková služba privolała policajnú hliadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela vnútrokrbnú zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo s minimálnym posunom fragmentov zlomeniny s tým, že ide o typickú zlomeninu staršej populácie, teda v populačnej skupine nad 65 rokov, pričom u žien je dvakrát častejšia ako u mužov. Najčastejším vznikom tohto poranenia je pád zo stoja na vystretú končatinu a najčastejšie sa jedná o nepriamy mechanizmus úrazu. Predmetné zranenie je charakteristické pre pád na vystretú hornú končatinu, teda nepriame násilie a len výnimočne vzniká následkom priameho násilia. Doba liečenia u poškodenej bola uvedeným znaleckým posudkom stanovená nad 6 týždňov, približne 8 týždňov s tým, že poškodená nemala následkom zranenia závažne sťažený obvyklý spôsob života.

Z výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, ktorý vypracoval vyššie uvedený znalecký posudok č. 3/2022 vyplýva, že k vzniku predmetného zranenia u poškodenej mohlo dôjsť tým, že poškodená sama pri chôdzi spadla smerom k obvinenému, bez kontaktu s obvineným, resp. spadla po tom, čo ju obvinený strčil, napríklad po neúmyselnom kontakte s obvineným, ktorý stratil rovnováhu v dôsledku svojej opitosti.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku má poškodený právo v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom vyjadriť sa, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a § 158 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo vykonaným vyšetrovaním preukázané, že poškodená XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX XXXXX v takom rodinnom alebo obdobnom pomere, že by jeho ujmu právom pociťovala ako vlastnú a preto by vo vzťahu k obvinenému mala podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť vypovedať. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na to, že obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pričom poškodenou je v danom prípade osoba, ktorá by mala ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno v začatom trestnom stíhaní v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať iba so súhlasom poškodenej. Poškodená s poukázaním na § 46 ods. 1 Trestného poriadku využila svoje právo a súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX XXXXX nedala. Preto je v danej veci potrebné trestné stíhanie s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

Mgr. Ján Balang  
námestník okresného prokurátora