



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 203/17/6609-15
EEČ: 2-49-126-2017

Rimavská Sobota 06.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca október 2004 na presne nezistenom mieste v XXXXX sa stretla XXXXX s XXXXX, a dohodli sa na tom, že XXXXX na svoje meno uzavrie v XXXXX a.s. úver, pričom všetky potrebné doklady k vybaveniu úveru, za odmenu zabezpečí XXXXX s tým, že mu XXXXX poskytne svoje osobné údaje, čo aj urobili a XXXXX po tomto kontaktoval svojho priateľa XXXXX, ktorý za odmenu zabezpečil všetky potrebné listiny k vybaveniu úveru, ako aj vyplnené tlačivo „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“, na ktorom sa nachádzala pečiatka spoločnosti XXXXX, kde v polovici mesiaca október 2004 XXXXX odovzdal všetky potrebné listiny k vybaveniu úveru v Banskej Bystrici na Nám.Slobody pred pobočkou XXXXX a.s. XXXXX, kde XXXXX požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru a predložila všetky potrebné listiny, pričom dňa 20.10.2004 bolo z pobočky XXXXX oznámené že úver jej bol schválený, a **21.10.2004** XXXXX v pobočke XXXXX podpísala Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. **XXXXX** na

sumu **78 000,- Sk (2.589,13 €)**, a zmluvu uzavrela aj napriek tomu, že vedela, že pri uzatváraní zmluvy uviedla spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tým, že predložila potvrdenie o zamestnaní od spoločnosti XXXXX, kde však nebola riadne zamestnaná, následne dňa 22.10.2004, po obdržaní finančných prostriedkov zo schváleného úveru vo výške 78.000,-Sk (2.589,13 €), na svoj účet vybrala z týchto finančných prostriedkov sumu 26 000,-Sk (863,04 €), a vyplatila ako odmenu za vybavenie všetkých potrebných listín sumu 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX, ktorý sumu prevzal a to aj napriek tomu, že vedel že k uvedeným finančným prostriedkom sa XXXXX dostala za jeho pomoci ich spoločným podvodným konaním, pričom následne zo sumy vyplatil ako odmenu sumu 10 000,-Sk (331,94 €) XXXXX za to, že zabezpečil tlačivá na poskytnutie úveru v banke, čím pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako **78 000,-Sk (2.589,13 €)**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 03.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.04.2006 bola táto trestná vec spojená na spoločné konanie v zmysle § 18 Tr. poriadku, kde ako hlavný páchatel' vystupuje obvinený XXXXX.

Dňa 12.05.2017 vyšetrovateľ PZ s poukazom na platnú súdnu prax vykonal zmenu právnej kvalifikácie, v zmysle ktorej obvinená XXXXX bola ďalej stíhaná za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, a obvinený XXXXX za trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorého obsahom som sa stotožnil.

Vyšetrovanie a vznesenie obvinenia v danej veci bolo dôvodné, nakoľko sa javilo, že všetci traja obvinení naplnili zákonné znaky predmetného trestného činu, ktorý sa aj vyššie popísaným spôsobom stal.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že je pravdou, že pomohol svojmu kamarátovi XXXXX s poskytovaním falošných potvrdení o príjme a o zamestnaní. V tomto prípade doniesol meno XXXXX, ktorú on nikdy nevidel, ani ju nepozná a vystavil na jej meno potvrdenie o príjme. Vie, že na základe toho ona dostala úver

a on s XXXXX dohodnutú províziu. Svoje konanie ľutuje.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej strany **XXXXX** vyplýva, že úver bol obvinenej XXXXX schválený na základe ňou deklarovanych údajov a poukazaný bol na bankový účet. Uviedol, že keby ich spoločnosť mala informácie o tom, že nepracuje v deklarovanej spoločnosti, úver by jej nebol schválený. Poukázal taktiež na skutočnosť, že ku dňu výsluchu XXXXX riadne spláca daný úver, a nie je v omeškaní ani s jednou splátkou úveru.

Z bankových informácií Tatra banky, a.s. z 11.06.2013 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. XXXXX bolo zistené, že predmetný úver bol poskytnutý na bankový účet XXXXX, ktorá úver riadne splatila, pohľadávka nebola odstúpená inému subjektu. V rámci bankových informácií bol zabezpečený splátkový kalendár k úveru, ktorý potvrdil vyššie uvedené skutočnosti, t.j. splatenie úveru XXXXX v dohodnutom termíne (č.l. 45-55 spisu).

Spisový materiál obsahuje aj kompletný listinný materiál k úverovej zmluve.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú. Kumulatívnou podmienkou na postih páchatel'a je okrem vzniku škody tomuto potrebné preukázať formu zavinenia. Zákonodarca požaduje v danom prípade preukázanie úmyselnej formy zavinenia.

Zo zaužívanej súdnej praxe vyplýva, že pre úverového dlžníka, ktorý síce uviedol banke nepravdivé údaje o jeho bonite, avšak úver riadne spláca, suma získaného úveru nepredstavuje pre neho neoprávnene získaný prospech. Pre takéhoto dlžníka suma poskytnutého úveru znamená iba dočasné navýšenie jeho aktív, čo na druhej strane korešponduje s jeho povinnosťou úverové prostriedky svojmu veriteľovi v určitej lehote splatiť. Úverový dlžník pritom veriteľovi vráti sumu poskytnutého úveru zvýšenú o príslušnú úrokovú sadzbu, a preto tu nedochádza k trvalému odňatiu aktív veriteľa ani k úbytku na jeho majetku. V takých prípadoch sa nejedná o úverový trestný čin.

Nie je teda jasne a bezpečne preukázané, že obvinená v čase uzatvorenia zmluvy konala s úmyslom tento úver nesplácať. Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdne potrestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 09.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2011, za trestný čin podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, pričom tento bol amnestovaný amnestiou z 02.01.2013 a teda sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Svoje rozhodnutie teda opätovne podopieram nemožnosťou preukázať formu zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku. Nespochybňujem týmto rozhodnutím to, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, nespochybňujem tiež prípadný možný vznik škody na jednej strane a neoprávneneho prospechu na strane druhej. *Spochybňujem však len mieru a formu účasti zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku.* Dovolím si však tiež pripomenúť, že nie každé porušenie zákona

zakladá automaticky trestný čin.

Týmto mojím rozhodnutím však nie sú dotknuté práva poškodeného na prípadnú možnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je však oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu osobitným podaním na príslušnom súde a prípadným vykonávacím konaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

O trestnoprávnej zodpovednosti obvinenej **XXXXX** bude rozhodné osobitným rozhodnutím prokurátora, pričom si dovoľím uviesť, že trestné stíhanie obvineného **XXXXX** bolo dňa 06.12.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota pod sp. zn. 2 Pv 7/13/6609 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku **zastavené**, z dôvodu, že tento zomrel.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor