



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 311/15/6609
EEČ : 2-49-126-2015

Rimavská Sobota, 25.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 63 XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. 26. 03. 2014 v Dni prostredníctvom zástupcu spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 571484542 na sumu 1 000 €, ktorú hotovosť prevzala a zaviazala sa tento úver splácať v 60. týždenných splátkach po 22,42 € počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, t.j. 04. 04. 2014, pričom výška poslednej splátky je 22,22 €, a celkovo tak splatiť sumu 1 345 €, pričom v žiadosti o úver deklarovala, že má okrem svojho

dôchodku vo výške 279 € aj iné príjmy v domácnosti vo výške 690 € a v časti výdavkov domácnosti neuviedla svoje záväzky voči Stredoslovenskej energetike, a.s. minimálne vo výške 2 939,37 € a voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške nie menej ako 15 659,27 €, pričom z poskytnutého úveru doposiaľ uhradila splátky v celkovej výške 654 €, a spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 1 345 € aj s úrokovým navýšením,

2. 15. 05. 2014 v Dni prostredníctvom zástupcu spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570973883 na sumu 500 €, ktorú hotovosť prevzala a zaviazala sa tento úver splácať v 60. týždenných splátkach po 11,21 € počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, t.j. 21. 05. 2014, pričom výška poslednej splátky je 11,11 €, a celkovo tak splatiť sumu 672,50 €, pričom v žiadosti o úver deklarovala, že má okrem svojho dôchodku vo výške 279 € aj iné príjmy v domácnosti vo výške 670 € a v časti výdavkov domácnosti neuviedla svoje záväzky voči Stredoslovenskej energetike, a.s. minimálne vo výške 2 939,37 € a voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške nie menej ako 15 659,27 €, a splátku úveru Providentu č. 571484542 vo výške 89,68 € mesačne, pričom z poskytnutého úveru doposiaľ uhradila splátky v celkovej výške 266 €, a spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 672,50 € aj s úrokovým navýšením,
3. 02. 09. 2014 v Dni prostredníctvom zástupcu spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609783021 na sumu 560 €, ktorú hotovosť prevzala a zaviazala sa tento úver splácať v 60. týždenných splátkach po 12,28 € počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, t.j. 16. 09. 2014, pričom výška poslednej splátky je 12,22 €, a celkovo tak splatiť sumu 736,78 €, pričom v žiadosti o úver deklarovala, že má okrem svojho dôchodku vo výške 279 € aj iné príjmy v domácnosti vo výške 670 € a v časti výdavkov domácnosti neuviedla svoje záväzky voči Stredoslovenskej energetike, a.s. minimálne vo výške 2 939,37 € a voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške nie menej ako 15 659,27 €, a splátku úveru Providentu č. 570973883 vo výške 44,44 € mesačne, pričom z poskytnutého úveru doposiaľ uhradila splátky v celkovej výške 110 €, a spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 736,78 € aj s úrokovým navýšením,

a svojím konaním spôsobila v bodoch 1. až 3. pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 2 754,28 € aj s úrokovým navýšením,

18.02.2014 v Rimavskej Sobote, uzatvorila zmluvu č. 90023062 so spoločnosťou XXXXX XXXXX, IČO: 36816337, na kúpu vodného filtra v hodnote 1 662 €, pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o výške svojho čistého mesačného príjmu – invalidného dôchodku vo výške 320 € hoci vedela, že taký príjem nemá a ani nemala, taktiež do zmluvy neuviedla výšku jej iných výdavkov – exekučného vymáhania pohľadávky Prvej stavebnej sporiteľne a.s., Bratislava, doposiaľ neuhradila žiadnu splátku za tovar okrem priamej platby 50 €, čím svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 1 612 € aj s úrokovým

navýšením,

lebo obvinená nebola v čase činu **pre nepričetnosť trestne zodpovedná.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-341/2-VYS-RS-2015 z 03.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (body 1-3).

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. ORP-458/RS-RS-2015 z 15.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 4).

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-341/2-VYS-RS-2015 z 29.06.2015 boli obidve veci v zmysle § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie, ktoré viedol vyšetrovateľ pd sp. zn. ORP-341/2-VYS-RS-2015.

V rámci prípravného konania bola obvinená XXXXX k trestnému činu vypočutá, pričom pri výsluchu uviedla okolnosti podpísania úverových zmlúv, avšak veľa si z toho nepamätala, vypovedala nesúvisle len na otázky vyšetrovateľa, pričom uviedla, že ona ničomu nerozumie, je chorá na nervy, pričom sa sťažovala na migrénu. Podľa jej vyjadrenia to všetko robil jej bývalý druh. Výsluch obvinenej bol vykonaný za prítomnosti tlmočníka a ustanovenej obhajkyne XXXXX.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti týkajúce sa duševného stavu obvinenej, tak za účelom jej vyšetrenia boli do konania pribratí znalci z odboru psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela ľahkým stupňom duševnej zaostalosti – stredne ťažkou debilitou. U menovanej teda ide o také globálne postihnutie psychických funkcií, že nie je schopná samostatnej existencie, nie je schopná ani dostatočnej komunikácie s okolím, jej životné prejavy sa blížia animálnemu charakteru a je predpoklad, že tento stav sa bude vekom zhoršovať.

U obvinenej XXXXX predpoklady pre takéto závažné postihnutie vznikli zrejme v dobe pred a okolo pôrodu – pri nie optimálnych biologických podmienkach pre vývoj zárodka v tele jej matky, následkom čoho došlo k narodeniu telesne i mentálne postihnutého jedinca. V prípade obvinenej XXXXX ide najmä o také závažné postihnutie intelektových funkcií, ktoré vyjadruje pojem mierna mentálna retardácia na úrovni debility stredne ťažkého stupňa. Takéto postihnutie intelektu je trvalé, žiadnou liečbou neovplyviteľné, neumožňujúce postihnutému viesť samostatný

život.

Ide teda o také závažné poškodenie mozgovej činnosti XXXXX, že nie je schopná samostatnej existencie, tieto poškodenia sú nezvratné a na základe doterajšieho priebehu ochorenia znalci konštatujú, že ide o stav trvalý a ani ďalšou liečbou nevyliciteľný.

Znalci konštatujú, že úroveň rozpoznávacích schopností obvinenej XXXXX je vzhľadom na uvedené obchodné transakcie znížená v miere podstatnej – blížiacej sa ich vymiznutiu a nie je preto schopná si uvedomiť všetky aspekty a najmä možné dôsledky takýchto právnych aktov, zároveň je prítomná zvýšená sugestibilita, takže je možné aj značné ovplyvnenie zo strany dominantnejšieho a intelektovo nadradeného jedinca, ktorého názory a príkazy môže akceptovať a podriaďiť sa im bez akéhokoľvek kritického zvažovania okolností a ich následkov.

Podľa vyjadrenia znalcov, obvinená XXXXX chápe zmysel trestného konania a dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní na ktorých sa ako obvinená zúčastňuje len v minimálnej miere, primeranej jej intelektu. Jej pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a preto neindikujú žiadnu formu ochranného liečenia.

Znalec XXXXX vo svojom výsluchu následne konštatoval, že obvinená XXXXX *nevedela v čase spáchania skutkov rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedela svoje konanie ovládať.*

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinená XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedela ovládať svoje konanie, pretože táto zložka konania bola u nej úplne vymiznutá a nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie obvinená XXXXX nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, trestné stíhanie vedené proti nej bolo potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor