



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 397/20/6609-12
EEČ: 2-49-127-2021

Rimavská Sobota 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenú dobu dňa 25.07.2020 v XXXXX, okres XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX okres XXXXX a to takým spôsobom, že jej jedenkrát udrel rukou do nosa a následne ju udrel umelou vaničkou do nôh, čím svojim konaním spôsobil XXXXX zranenie, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, 4 malé tržné ranky chodidla pravej nohy a početné ľahké pomliaždeniny s povrchovými odreninami oboch horných končatín, oboch dolných končatín, chrbta a hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby, PN a sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní,

a to Okresnému Úradu Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko ide o skutok, ktorý by tento orgán mohol prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ Rimavská Sobota v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-496/1-VYS-RS-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne vzniesla obvinenie obv. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bol záznam o odovzdaní priestupku podľa § 60 ods. 3 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zabezpečenie úkonov podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku.

Následne v priebehu skráteného vyšetrovania bol obvinený vzatý do väzby v inej trestnej veci, teda vznikol dôvod na odstúpenie veci do vyšetrovania vyšetrovateľovi OR PZ OKP Rimavská Sobota v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 27.01.2021 mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania svedčia o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, keďže poškodená XXXXX utrpela zranenia, ktoré si nevyžiadali PN, avšak k sťaženiu obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného uviedol, že on poškodenej neublížil a že spôsob akým došlo k vzniku zranenia u poškodenej podľa jeho tvrdenia malo byť to, že táto bola pod vplyvom alkoholu a narazila si nos.

Tvrdenie obvineného však bolo vyvrátené výpoveďou svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený ju udrel smerom do oblasti tváre, niekde do nosa, nevedela však uviesť, či sa jednalo o úder päťou alebo dlaňou. Obvinený v čas spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že mal vypité, avšak nebol až tak opitý, aby nevedel chodiť. Je pravda aj to, že aj ona si v ten deň dala jedno pivo, avšak to bolo všetko. Na ošetrení so zraneniami, ktoré utrpela bola len raz, na následnej kontrole už však nebola, na PN vypísaná nebola. Výpoveď poškodenej bola zaznamenaná na DVD nosiči, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V rámci prípravného konania bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá uviedla, že poškodenú viezla na chirurgiu, videla na nej, že má napuchnutú tvár v oblasti nosa, s tým, že jej poškodená povedala, že jej zranenie spôsobil obvinený.

Ďalej bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že bola osobou, ktorá privolala hliadku vyslanú na miesto spáchania skutku, nakoľko poškodená jej písala bezprostredne po skutku SMS správu a aj jej volala o tom, že ju bije obvinený.

Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné vo veci ustáliť mechanizmus vzniku zranení poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX, ktorý uviedol, že poškodená utrpela zranenia - zlomeninu nosových kostí bez posunu, avšak aj tržné ranky chodidla pravej nohy a početné ľahké pomliaždeniny oboch horných a dolných

končatín, chrbta a hlavy. Ako mechanizmus vzniku zranenia znalec ustálil konanie inej osoby - úder päťou alebo dlaňou do oblasti nosa, avšak znalec nevylúčil, že ostatné zranenia, ktoré poškodená utrpela mohli vzniknúť aj opakovanými pádmi poškodenej na zem v dôsledku intoxikácie alkoholom. Z charakteru zranenia poškodenej sa nedá jednoznačne určiť, či poškodená utrpela zranenia tak ako to popísala vo svojej svedeckej výpovedi. Znalec XXXXX s poukazom na charakter zranenia poškodenej nevedel jednoznačne určiť, či zranenia, ktoré ona utrpela vznikli zavinením inej osoby, alebo bez zavinenia inej osoby. Je však potrebné uviesť, že najmenej zranenie v oblasti nosa mohlo vzniknúť v priamej príčinnej súvislosti s útokom obvineného. Sťaženie obvyklého spôsobu života znalec vymedzil na dobu 5 dní s tým, že sa jednalo len o minimálne obmedzenia spočívajúce v zákaze pracovať v prašnom prostredí a vykonávať ťažšiu fyzickú prácu. Jednoznačne však uviedol, že obmedzenie vo forme sťaženého dýchania nosom bolo le po dobu 3 dní. V ostatných zisteniach sa znalec vysporiadal aj s tvrdením poškodenej o predchádzajúcich útokoch do oblasti sánky, s tým, že tieto zranenia podľa lekárskeho záznamov a tvrdeniach poškodenej nikdy neboli riadne ošetrené a liečené, teda nie je možné ich hodnotiť ako forenzne významnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala možnosť vzniku ťažšieho následku spôsobeného obvineným.

Okrem vyššie uvedeného znaleckého skúmania bolo realizované aj znalecké dokazovanie ohľadom prípadnej závislosti obvineného na alkohole, či iných návykových látkach, pričom je možné uviesť, že znalec odporučil uloženie ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou.

Spisový materiál ďalej obsahuje odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej, ktoré bolo realizované v rámci šetrenia priestupku, pričom závery odborného vyjadrenia boli podkladom pre odovzdanie veci podľa § 60 ods. 3 písm. c) Zákona o priestupkoch na trestné konanie, čo bolo podkladom pre začatie trestného stíhania, o ktorom rozhodla poverená príslušníčka OO PZ Rimavská Sobota dňa 09.10.2020.

V rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ zabezpečil informáciu z operačného strediska zo dňa 25.07.2020, z ktorej vyplýva, že došlo k oznámeniu útoku zo strany obvineného na poškodenú, pričom oznamovateľka (svedkyňa XXXXX) oznámila vyššie uvedenú skutočnosť o ktorej sa dozvedela na podklade SMS správy od poškodenej. Táto informácia je podporená aj záznamom zo služby OO PZ Rimavská Sobota, z ktorej vyplýva, že hliadka po príchode na miesto vyťažovala poškodenú a obvineného.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil správu na obvineného a to z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, z ktorej vyplýva, že tento je vo väzbe v inej trestnej veci od 23.10.2020, pričom do väzby bol vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XXXXX a väzba sa u obvineného začala dňa 21.10.2020 o 18.00 hod. a vykonáva sa doposiaľ. Vec je vedená na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota pod sp. zn. ORP-453/1-VYS-RS-20 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b) Tr. zákona, kde poškodenými sú obvineného rodičia XXXXX a XXXXX.

V mieste bydliska je obvinený hodnotený kladne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2007 (právoplatným 23.07.2007) a to k peňažnému trestu vo výške 7000 SK; peňažný trest zaplatil 17.03.2008. Teda na obvineného sa

hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas (aspoň 7dní) sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály a pri zhodnotení všetkých dôkazov samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že protiprávnym konaním obvineného mohlo dôjsť k ublíženiu na zdraví, najmä čo sa týka útoku do oblasti nosa poškodenej, pričom túto skutočnosť nevyvrátil ani znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, avšak k sťaženiu obvyklého spôsobu života došlo len v trvaní troch dní, resp. piatich dní. Znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že sťaženie obvyklého spôsobu života u poškodenej ustálil v rozsahu minimálnych obmedzení a to sťaženia dýchania nosom, bolesti, či kozmetického defektu tváre, avšak zároveň konštatoval, že uplynutím piateho dňa od vzniku zranení poškodenej, táto už žiadnym spôsobom nebola ovplyvnená na bežnom živote.

V závere je potrebné uviesť neopomenuteľnú skutočnosť, že charakter zranení poškodenej môže svedčiť aj o vzniku zranení bez zavinenia inej osoby, pričom sa mohlo jednať aj o staršiu zlomeninu nosa, čo v konečnom dôsledku nie je možné vylúčiť, nakoľko poškodená neabsolvovala doporučené ORL vyšetrenie, ktoré bolo indikované po prvotnom ošetrovaní na chirurgickom oddelení Všeobecnej nemocnice XXXXX - Svet zdravia dňa 25.07.2020, o čom je urobený záznam vo vyšetrovacom spise na č.l. 90.

S prihliadnutím na vyššie uvedené teda mám za to, že dĺžka sťaženia obvyklého spôsobu života bola len po krátky čas, teda protiprávnym konaním obvineného nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ale mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch v platnom znení, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, obhajca obvineného, poškodená a oznamovateľ.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
námestník okresného prokurátora