



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 120/22/6609-26
EEČ: 2-49-1281-2022

Rimavská Sobota 29.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 10.00 hod. dňa 09.02.2022 do 14.00 hod. dňa 31.03.2022 po predchádzajúcej dohode spoločne so XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, neoprávnene vnikli do bytu na prízemí jednopodlažného bytového domu s číslom XXXXX, okr. XXXXX, označeného podľa listu vlastníctva čXXXXX ako byt číslo 1, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci trvalé bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a ktorý užíva XXXXX XXXXX (XXXXX), nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX XXXXX presne nezisteným spôsobom vytlačil vchodové dvere s petlicou a následne

vošiel dnu, pričom kričal na XXXXX, aby išiel za ním dnu, ktorý následne dnu vošiel tiež, a následne odtiaľ odcudzili 1 ks strojček na strihanie vlasov, nezistenej značky, 1 ks strojček na strihanie fúzov nezistenej značky, 1 ks retiazka striebornej farby, o dĺžke 30 cm, detské autíčka - hračky nezistených kusov, 1 ks cestovná taška, nezistenej značky, zelenej farby, 2 ks aku vrtačka, nezistenej značky, 1 ks strojček na vlasy, nezistenej značky, 1 ks rifle, nezistenej značky, 4 ks šampónov, nezistenej značky, 4 ks farby na vlasy, nezistenej značky, 1 ks zrkadlo, nepravidelného tvaru, ktoré veci dali do odcudzenej zelenej tašky a následne ich odniesli z domu preč, čím takto svojím konaním spôsobili pre XXXXX (XXXXX), nar. XXXXX, škodu krádežou vo výške 322,52,-€, poškodením škoda spôsobená nebola,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V označenej trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona som dnešného dňa rozhodol o zastavení trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bol k obvineniu vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 27.07.2022 uviedol, že sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznáva, avšak si na presné okolnosti ani čas jeho spáchania nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu a drog. Nepamätá si ani s kým skutok spáchal, až na druhý deň po spáchaní skutku mu povedali, že skutok spáchal so XXXXX. Uvádza, že nevie ako sa do bytu poškodeného dostali, avšak vie, že dvere už boli otvorené a pravdepodobne tam bol už niekto iný pred nimi. Obvinený uvádza, že svoje konanie veľmi ľutuje a sľubuje, že po ukončení liečby sa viac protiprávnej činnosti nedopustí, nakoľko protiprávne konanie spáchal v dôsledku toho, že bol pod vplyvom drog a alkoholu, na ktorých bol závislý.

Na základe uvedených skutočností bol po vznesení obvinenia znova vypočutý poškodený XXXXX XXXXX (XXXXX), ktorý vo svojej rozsiahlej výpovedi popísal veci, ktoré mu mali byť odcudzené z viacerých bytových jednotiek v obvi XXXXX. V závere výpovede z prípravného konania uviedol, že žiada nahradiť škodu vo výške 5.000 €.

Ďalej bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 25.08.2022 uviedol, že do domu poškodeného prišiel spoločne s XXXXX, ktorý otvoril dvere a spoločne vošli dnu. V čase skutku boli opitý a pod vplyvom alkoholu povynášali z bytu rôzne veci ako farbu na vlasy, detské hračky, 2 rozbité tablety, šampóny. Oblečenie, televízor a šporák mal zobrať XXXXX. Obvinený svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa ho dopustil len preto, že bol pod vplyvom alkoholu a viac sa takéhoto konania nedopustí.

Ďalej bol dňa 06.07.2022 vypočutý svedok XXXXX, ktorý bol aj oznamovateľom trestnej veci, ktorý uviedol okolnosti oznámenia trestného činu ako aj to ako získal späť časť ukradnutých vecí, ktoré odovzdal na polícii. K osobe, ktorá veci ukradla sa však vyjadriť nevedel.

XXXXX vo svojich výsluchoch zo dňa 05.04.2022 a následne 22.04.2022 uviedol, že veci, ktoré boli vydané kúpil od XXXXX a potom čo zistil, že patria

XXXXX ich dal XXXXX, aby ich vrátil XXXXX. Uvádza, že on sa krádeže nedopustil a, že tvrdenia XXXXX sú klamstvom. ďalej uviedol, že nie je pravda, že by predával rúru, varnú dosku, či digestor a tieto veci ani nemá u seba a nevie uviesť prečo XXXXX tvrdil, že tieto veci predával. Viac ku skutku uviesť nevedel.

Ďalej boli vypočuté osoby a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, z ktorých výsluchov sa bližšie nepodarilo zistiť, kto ukradol z bytu XXXXX ukradnuté veci a kto bol v jeho byte.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného bol znalcom z odvetvia psychiatria a sexuológia XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 76/2022 zo dňa 12.08.2022 z vyšetrenia duševného stavu obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného zisťuje v minulosti duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu. Obvinený je závislý od stimulancií (pervitínu), so stabilizovaným stereotypom a výraznou abstinenčnou symptomatikou po jeho vysadení. Znalec konštatuje, že u obvineného v čase posudzovaného trestného činu zisťuje intoxikáciu stimulanciami (pervitínom), aj alkoholom, čo prechádzalo do akútnej prechodnej psychotickej poruchy s poruchami v jeho vnímaní (mtrapsychie halucinácie), ale aj myslenia (paranoidne-perzekúčne bludné obsahy v myslení), ako aj konania obvineného, čo zároveň viedlo k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností v čase činu. Znalec ďalej uvádza, že obvinený je v súčasnej dobe po ukončení ústavnej psychiatrickej liečby schopný účasti na trestnom konaní, ako aj, že je schopný chápať zmysel tohto konania. Znalec obvineného v súčasnej dobe po absolvovaní prebiehajúcej ochrannej ústavnej protitoxikomanickej liečby nepovažuje za nebezpečného pre spoločnosť. Obvinený v súčasnej dobe je už po výkone ochranného liečenia protitoxikomanické ústavnu formou a to v trestnej veci vedenej na Okresnom súde XXXXX pod spisovou značkou 15Nt 9/2022.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je preto možné skonštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné konanie sa stal, spáchal ho obvinený, je možné ho kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, avšak páchatel' uvedeného protiprávneho konania je pre akútnu a prechodnú psychotickú poruchu v čase činu nepríčetný a to v rovine vymiznutia ovládacej a rozpoznávacej schopnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 20 Trestného zákona § 20 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Okrem uvedeného uvádzam, že na obvineného XXXXX bola dnešného dňa podaná obžaloba pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený, oznamovateľ a obhajca.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor