



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 312/23/6609-10  
EEČ: 2-49-1289-2023

Rimavská Sobota 03.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

Sociálna poisťovňa

IČO: 30 807 484  
sídlo: 29. augusta 8, 813 63 Bratislava-Staré Mesto, Slovensko  
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia  
adresa na doručovanie písomností: Sociálna poisťovňa, pobočka  
Rimavská Sobota, K. Mikszátha 6, 979 01 Rimavská Sobota,  
Slovensko  
elektronická schránka: ico://sk/30807484

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 656,77 Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona podľa § 122 ods.10 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Rimavskej Sobote pod spisovou značkou ORP-298/2-VYS-RS-2023

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená prevádzkovať živnosť vystupujúca pod obchodným menom XXXXX - XXXXX za obdobie od 01.08.2020 do 31.12.2020 a za obdobie od 01.08.2021 do 30.09.2022 ako zamestnávateľ v zmysle § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, v úmysle zadovážiť si neoprávnený majetkový prospech zrazila svojim zamestnancom z ich mzdy splatné poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti za jednotlivé mesiace nasledovne:

za mesiac august 2020 v sume 41,84 Eur,  
za mesiac september 2020 v sume 110,56 Eur,  
za mesiac október 2020 v sume 53,95 Eur,  
za mesiac november 2020 v sume 61,71 Eur,  
za mesiac december 2020 v sume 113,96 Eur,  
za mesiac august 2021 v sume 98,95 Eur,  
za mesiac september 2021 v sume 47,02 Eur,  
za mesiac október 2021 v sume 24,95 Eur,  
za mesiac november 2021 v sume 10,15 Eur,  
za mesiac december 2021 v sume 10,15 Eur,  
za mesiac február 2022 v sume 2,59 Eur,  
za mesiac marec 2022 v sume 17,61 Eur,  
za mesiac apríl 2022 v sume 17,61 Eur,  
za mesiac máj 2022 v sume 7,02 Eur,  
za mesiac jún 2022 v sume 21,15 Eur,  
za mesiac júl 2022 v sume 10,53 Eur,  
za mesiac september 2022 v sume 7,02 Eur,

v celkovej sume za obdobie od 01.08.2020 do 31.12.2020 vo výške 382,02 Eur a za obdobie od 01.08.2021 do 30.09.2022 vo výške 274,75 Eur, ktorú sumu v zmysle § 143 ods.2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mala odvieť určenému príjemcovi a to na účel pobočky Sociálnej poisťovne v Rimavskej Sobote v

deň určený na výplatu príjmov, čo však neurobila, hod na ich úhradu v termíne splatnosti mala dostatok voľných finančných prostriedkov, zrazené finančné prostriedky si zadržala a neodviedla, čím spôsobila pre XXXXX škodu v celkovej sume nie menej ako 656,77 Eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-298/2-VYS-RS-2023 zo dňa 10.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 122 ods.10 k § 277 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľky PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-298/2-VYS-RS-2023 zo dňa 16.08.2023 bolo pre predmetný prečin podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neodvedenie dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX, ako osoba oprávnená prevádzkovať živnosť vystupujúca

pod obchodným menom XXXXX - XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neodvedenie dane a poistného podľa § 122 ods.10 k § 277 ods. 1 Trestného zákona, pričom v danom prípade ide o prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody pre uvedený prečin teda neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že splnomocnený zástupca svedka – poškodeného XXXXX vyhlásil, že dlžné poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti v celkovej sume 656,77 Eur mu bolo v priebehu skráteného vyšetrovania plnom rozsahu uhradené. Z uvedeného dôvodu a nakoľko sa jedná o prečin taxatívne uvedený v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bolo v danej veci nevyhnutné v prvom rade skúmať podmienky účinnej ľútosti, teda sa zaoberať zánikom trestnosti činu. Nakoľko ale bolo zistené, že obvinená bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá za spáchanie správnych deliktov vecne a miestne príslušným správcom dane v dvoch prípadoch rozhodnutiami o uložení pokuty, nebolo možné vo veci postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko trestnosť činu úhradou dlžného poistného s poukazom na ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona nezanikla.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplynulo, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinená nebola doposiaľ postihnutá za spáchanie priestupku.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je v danom prípade dostačujúce, z ktorého dôvodu bola vec odovzdaná podľa § 3 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch v znení neskorších predpisov probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rimavská Sobota na vykonanie mediácie medzi obvinenou XXXXX a poškodenou Sociálnu poisťovňu, pobočka XXXXX, XXXXX č. 6 za účelom uzavretia zmieru.

Obvinená XXXXX pred vyšetrovateľkou PZ ako aj probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná a svoje protiprávne konanie oľutovala. Obvinená sa podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zaviazala zložiť na účet Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že splnomocnený zástupca svedka – poškodeného XXXXX vyhlásil, že dlžné poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti v celkovej sume

656,77 Eur mu bolo v plnom rozsahu uhradené a do budúca si poškodená v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinená XXXXX zložila dňa 25.10.2023 na účet č. XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 50,- Eur považujem za primeranú povahu a závažnosti spáchaného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky nevyhnutné na to, aby bolo v danom prípade postupované v súlade s cit. § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martina Lakotová  
prokurátorka